«О текущем моменте» № 9 (93), декабрь 2009 года

Модернизация от Медведева??? — мдА…

Дни проходят за днями; Митенька всё болтает.

— Вы поймите мою мысль, — твердит он каждый день правителю канцелярии, — я чего желаю? я желаю, чтобы у меня процветала промышленность, чтоб священное право собственности было вполне обеспечено, чтоб порядок ни под каким видом нарушен не был и, наконец, чтобы везде и на всём видна была рука! Вы понимаете: «рука»! Вот программа, с которою я выступаю на административное поприще, и натурально, что покуда я не осуществлю всех своих предположений, покуда, так сказать, не увенчаю здания, я не буду в состоянии успокоиться. Не претендуйте же на меня, почтеннейший Разумник Семёныч, что я частенько-таки буду повторять вам: вперед! вперед! вперед! Есть вещи, об которых никогда нельзя достаточно наговориться, и к числу их принадлежат именно те цели, о которых я вам говорю и которых достижение составляет всю задачу моей администрации. Повторяю: покуда мы с вами не достигнем их, покуда я не приду к убеждению, что, где бы я ни был, рука моя всё-таки везде будет давать себя чувствовать необременительным, но тем не менее равномерным давлением, — до тех пор, говорю, я не положу оружия. А теперь будем подписывать бумаги. (…)

Дни идут за днями, а Митенька всё болтает.

— Знаете ли что? — говорит он однажды правителю канцелярии.

При этом вступлении Разумник Семёныч зеленеет, запускает под жилет руку и всею пятернёй до крови скребёт себе грудь.

— Я желал бы иметь в своём распоряжении публициста! — продолжает между тем Митенька с невозмутимейшим хладнокровием.

«Лгунище ты необузданный!» — шипит про себя Разумник Семёныч, но вслух говорит:

— То есть как же это, вашество, публициста?

— Под публицистом я разумею такого механика, которому я мог бы подать мысль, намекнуть, а он бы сейчас привёл всё это в порядок!

М.Е.Салтыков-Щедрин, “Помпадуры и помпадурши”, “Она ещё едва умеет лепетать”.[1]

[1] Читайте М.Е.Салтыкова-Щедрина “Помпадуры и помпадурши”, и Вы многое поймёте.

ОГЛАВЛЕНИЕ

1. Снова «перестройка»?

«В прошлом веке ценой неимоверных усилий аграрная, фактически неграмотная страна была превращена в одну из самых влиятельных по тем временам индустриальных держав, которая лидировала в создании ряда передовых технологий того времени: космических, ракетных, ядерных. Но в условиях закрытого общества, тоталитарного политического режима эти позиции невозможно было сохранить. **Советский Союз, к сожалению, так и остался индустриально-сырьевым гигантом и не выдержал конкуренции с постиндустриальными обществами** (выделено нами жирным при цитировании).

В XXI веке нашей стране вновь необходима всесторонняя модернизация. **И это будет первый в нашей истории опыт модернизации, основанной на ценностях и институтах демократии** (выделено нами при цитировании). Вместо примитивного сырьевого хозяйства мы создадим умную экономику, производящую уникальные знания, новые вещи и технологии, вещи и технологии, полезные людям» (Послание президента РФ Медведева Д.А. Федеральному собранию от 12.11.2009 г.).

Слова, выделенные нами жирным в приведённой цитате, — показатель того, что:

- **Во-первых**, Д.А.Медведев не осознаёт, не различает и не разграничивает тех факторов, которые движут либо тормозят общественное развитие, не говоря уж о том, что не видит разницы между действительным развитием — с одной стороны, и с другой стороны — явным регрессом и "развитием" иллюзорным.

  Ведь в СССР на протяжении его истории сменилось несколько видов «тоталитаризма»:

  - Идейный марксистско-троцкистский с его курсом на мировую революцию и принесением России в жертву этому *ГЛОБАЛЬНО-политическому* проекту.
  - Большевистский во главе с И.В.Сталиным с его курсом на построение социализма и в перспективе коммунизма в отдельно взятой стране — в СССР; именно он подготовил страну к войне и победил в ней, после чего возвёл СССР в ранг «сверхдержавы № 2» с перспективой стать единственной сверхдержавой — лидером развития человечества.

  Эта возможность была упущена по двум причинам:

  Первая: бюрократия не является субъектом политики, т.е. цели ей ставит тот индивид (либо та политическая мафия), которая признана бюрократией её хозяином и господином и ответственна она только перед ним. В результате убийства И.В.Сталина бюрократия в СССР стала по внешней видимости «бесхозной», но в действительности — в силу того, что она в СССР оформилась как социальный класс, класс паразитически-эксплуататорский по отношению к народным массам, — она солидаризировалась с зарубежными эксплуататорскими классами в своих интересах и в политике, направленной на уничтожение достижений периода строительства социализма и на

возрождение открытой и узаконенной системы эксплуатации паразитирующими меньшинствами большинства.

Вторая: потребительское отношение подавляющего большинства населения СССР к государственной власти в целом и на местах, что и открыло бюрократии возможности к проведению ею антинародной политики.

Сейчас многие желают сегодня прихода Сталина, уповая на то, что он наведёт порядок в стране. Но две названные выше причины говорят о том, что эти упования несбыточны. Сталин был дан России Свыше для выполнения определённой миссии: в сложнейший исторический период её существования — в период смены эталонных частот биологического и социального времени[1], после трёх революций и кровопролитной гражданской войны удержать Русскую цивилизацию от окончательного краха и гибели, к которому толпо-“элитарное” общество России было уже готово. А когда Сталин сумел это сделать, — противниками Святой Руси был создан и активизирован Гитлер, чтобы — доделать то, что не удалось марксистам-троцкистам. И если кто сегодня люто ненавидит Сталина, то это — преемники миссий “фирм” «Маркс&Троцкий» и «Кукловоды&Гитлер».

Но если бы Сталин вернулся в мир в наше время, то действовал бы совсем не так, как он действовал в первой половине XX века, в силу чего сильно бы разочаровал многих его нынешних “приверженцев” — так, что они возненавидели бы его даже более люто, чем его прошлые и нынешние ненавистники.

- бюрократический, который собственно и привёл СССР к научно-техническому отставанию от передовых стран и к краху.

И каждый из этих «тоталитаризмов» был обусловлен предъисторией и обладал своею спецификой. Кроме того, как говорится *«чья бы корова мычала» о тоталитаризме?* — постсоветская РФ влачит существование под гнётом тоталитарной диктатуры ростовщичества и финансового аферизма, и в освобождении от них — ключ к решению всех экономических проблем страны. Но об этом тоталитаризме Д.А.Медведев помалкивает…

- **Во-вторых**, Д.А.Медведев забыл относительно недавнюю историю страны: *объявленная в 1985 г. М.С.Горбачёвым перестройка и претендовала стать именно такой модернизацией — «основанной на ценностях и институтах демократии».*

Чем завершилась перестройка, — общеизвестно. И её итоги ставят нас перед вопросом о перспективах новой модернизацией, объявленной Д.А.Медведевым. Однако прежде, чем говорить о перспективах новой «перестройки», для начала надо понять, что такое модернизация страны как явление, и как с ним связано преображение общества.

2. Что такое модернизация страны

Под **модернизацией страны** мы понимаем **выведение общества**, переживающего затяжной глубокий кризис общекультурного характера, на уровень передовых стран в исторически короткие сроки — в течение активной жизни одного поколения. В результате успешной модернизации *нормой жизни общества в течение одного — двух десятилетий становятся достижения культуры, на создание которых другим народам в ходе их самобытного эволюционного развития потребовалось несколько десятилетий, а то и столетий.*

Т.е. модернизация страны и её безкризисное развитие в режиме мирового лидера — разные явления, хотя в них есть много общего.

Модернизация страны, конечно требует экономического обеспечения, и соответственно — устойчивости хозяйственной деятельности и отсутствия сколь-нибудь значимой активности

[1] Об этом см. работу ВП СССР “Мёртвая вода”.

политического экстремизма, но модернизация страны *в своей полноте* В НАШУ ЭПОХУ всё же выражается главным образом не столько в росте производства, структурной перестройке народного хозяйства и безопасности жизни граждан, но прежде всего — в других показателях. Если «модернизаторы» не ориентируют политику на них, то модернизация оказывается невозможной.

ГРУППА **КЛЮЧЕВЫХ** ПОКАЗАТЕЛЕЙ:

- общий рост образованности населения;
- совершенствование качества образования за счёт:
  - устранения из системы образовательных стандартов неадекватных жизни концепций тех или иных сложившихся в прошлом научных школ, воззрениями которых и обусловлен кризис, поставивший общество перед необходимостью модернизации;
  - переход системы образования от распространения книжной “мудрости”, оторванной от реальных жизненных явлений[1], к распространению навыков самостоятельного познания Жизни и разнородного творчества на основе достижений предшествующих эпох;
- переход общества к организации самоуправления на основе разного рода «динамичных» — «виртуальных» структур, поддерживающих коллективную деятельность людей, поскольку в косных структурах, тем более, воспроизводящих себя в преемственности поколений на узко-клановой основе, творческий потенциал миллионов людей не может быть реализован, ибо такие структуры порождают умертвляющий всё вокруг бюрократизм.

ПОКАЗАТЕЛИ, **ПРОИЗВОДНЫЕ ОТ КЛЮЧЕВЫХ**:

- технологическое обновление сферы производства за счёт массового внедрения более совершенных технологий (по показателям: производственный травматизм и заболеваемость, вредоносное воздействие на среду обитания, отдача на единицу учёта вкладываемых ресурсов и т.п.);
- массовое производство принципиально новых видов продукции и совершенствование ранее производимых видов продукции по показателям эргономичности и экологичности;
- развитие инфраструктур как систем интеграции и консолидации общества;
- устойчивость, развитие и возрождение биоценозов в регионах хозяйственной деятельности и проживания населения;
- увеличение количества и расширение площадей природных заповедников, на территории которых хозяйственная деятельность не ведётся (главное функциональное назначение заповедников — оздоровление биоценозов прилегающих к ним территорий на основе миграции биологических видов за пределы заповедников).

В реальном процессе модернизации какие-то из названных показателей могут быть выражены ярко, а какие-то могут и вообще отсутствовать в силу действия разного рода исторически сопутствующих факторов.

Модернизация страны может быть осуществлена «по наитию», т.е. без опоры на изучение политиками и простыми гражданами каких-либо социологических доктрин. Для такого режима осуществления модернизации необходимо, чтобы догмы наличествующих в обществе социологических доктрин не ограничивали целесообразную деятельность государственной власти и поддерживающих её политически и экономически активных групп населения[2]. В

[1] Этим грешит так называемое «гуманитарное образование» и, в особенности, — юридическое.

И введение ЕГЭ в форме системы тестов-угадаек — явный антимодернизационный акт, поскольку экзамен в такой форме не позволяет выявить творческий потенциал выпускников школ, без реализации которого в разнородном труде модернизация страны невозможна.

[2] Так модернизация в СССР в 1920-е — 1930-е гг. стала возможной потому, что марксизм для И.В.Сталина не был догмой, а его лексикон был просто рабочим языком власти, на котором она излагала то, что надо делать.

противном случае следование догмам неадекватных социологических доктрин не позволит провести модернизацию страны.

Поэтому лучше, если модернизация протекает не только на основе *наития Свыше* (без этого она в принципе невозможна: Святой Дух — наставник на всякую истину), но наитие *упреждающе по отношению к вырабатываемым и осуществляемым решениям власти* выражается в адекватной социологической теории, интегрирующей в себя все значимые для успеха модернизации прикладные научные школы, и в особенности — адекватные научные школы психологии, биологии, педагогики, экологии, экономики.

Соотносясь с этими представлениями, посмотрим на горбачёвскую «перестройку» и на перспективы модернизации, объявленной Д.А.Медведевым в его Послании Федеральному собранию РФ от 12.11.2009 г.

3. «Перестройка» М.С.Горбачёва и «модернизация» Д.А.Медведева: причины краха в аспекте достижения декларируемых целей

9 декабря 2009 г. сайт NEWSru.com опубликовал статью “Медведеву не с кем обновлять Россию: большинство граждан не верит в модернизацию”. В названной статье сообщается:

«Подавляющее большинство россиян не видят будущее модернизации, курс на которую в последнее время провозглашает президент Дмитрий Медведев. Как пишет "Независимая газета", почти 60 % граждан не знают, какие общественные группы могут стать движущей силой инноваций, а ещё 23 % уверены, что таковых нет вообще[1]. Такие данные опубликовал Всероссийский центр изучения общественного мнения (ВЦИОМ).

О скептическом отношении граждан к идеям модернизации сообщает и фонд "Общественное мнение": даже среди **самых активных и состоятельных граждан** (выделено жирным при цитировании нами[2]) всего около трети верят, что модернизационная кампания даст положительные результаты. Социологи Левада-Центра объясняют массовый скепсис граждан тем, что они считают себя исключёнными из общественных процессов модернизации[3].

— **По инновационному потенциалу Россия на уровне Уругвая и Маврикия**

Согласно опросу ВЦИОМ, некоторое количество людей всё же видят движущие силы грядущих инноваций. 5 % считают, что такой силой может стать государство[4], 4 % — что бизнесмены[5] и учёные[6], три процента верят в политиков и два — в молодёжь[1]. Однако доля этих ответов близка

---

[1] Не говоря уж о том, что ВЦИОМ не спрашивал граждан о том, каким им видится образ жизни страны по завершении модернизации: не определённость целей исключает возможность их достижения — «кто не знает, в какую гавань плыть, для того не бывает попутного ветра» (Сенека).

[2] Успешные в обществе, нуждающемся в модернизации, — в их большинстве безсознательные противники модернизации, поскольку, в основе их жизненного успеха — эксплуатация пороков и проблем общества, нуждающегося в модернизации; соответственно успех модернизации — лишение многих из ныне успешных достигнутого ими социального статуса.

[3] Правильно считают.

[4] Это — выражение явного идиотизма: бюрократия не может быть движущей силой модернизации в силу её несубъектности в политике — безъидейности, тупости и сиюминутного рвачества, не позволяющих её представителям деятельно соучаствовать в осуществлении долгосрочных проектов, от которых невозможно урвать себе кусок «прямо сейчас».

[5] Если говорить о бизнесменах, то для осуществления модернизации нужны другие бизнесмены — поднявшиеся не на финансовых и прочих спекуляциях, не на рэкете и рейдерстве, а взращённые реальным сектором, который нынешние воротилы крупного бизнеса совместно с госбюрократией мордовали на протяжении всех 1990-х гг. и продолжают мордовать и ныне.

[6] Учёные действительно могут дать идеи, которые могут быть воплощены в жизнь и тем самым обеспечить успех модернизации. Но полный научно-внедренческий цикл (от генерации гипотезы до её подтверждения и внедрения результатов исследований в жизнь) требует не только наличия в обществе выдающихся учёных (генераторов нового знания), но и построения общественных институтов, осуществляющих полный научно-внедренческий цикл, к чему отечественные госбюрократы во всех ветвях власти, а так же и бизнесмены-спекулянты не способны — иначе бы не было потребности в модернизации страны.

к статистическому нулю, поскольку погрешность этого опроса составляет 3,4 %. В обследовании ВЦИОМа участвовали 1 600 человек в 140 населённых пунктах в 42 областях, краях и республиках России.

Близкие скептические оценки днём ранее опубликовал ФОМ, который привёл данные двух масштабных опросов: от 21 — 22 ноября, проведённого в 100 населённых пунктах, 44 субъектах РФ (2 тыс. респондентов), и мегаопроса от 3 — 17 июня, проходившего в 68 субъектах РФ (34 тыс. респондентов). В ходе опросов ФОМ выяснял, как население страны в целом и люди XXI века в частности оценивают ситуацию с модернизацией экономики. Людьми XXI века, или социальными инноваторами, социологи ФОМ называют группы с "качественными образовательными, социальными и стабильными экономическими ресурсами".

Парадоксально, но именно социальные инноваторы относятся к перспективам модернизации гораздо более скептично, чем население в целом. Около 38 % инноваторов не видят никаких изменений ни в лучшую, ни в худшую сторону. Тенденцию же к улучшению ощутила лишь треть опрошенных социально активных людей.

В прогнозах положительных результатов модернизации и технологического обновления через год инноваторы более пессимистичны, чем всё население в целом. Около 38 % инноваторов не верят в позитивную динамику ситуации с модернизацией, тогда как среди населения в целом таких скептиков всего 27 %. Ещё 28 % инноваторов затруднились с ответом, а 34 % надеются, что положительные изменения возможны в течение ближайшего года» (http://www.newsru.com/russia/09dec2009/neveryat.html; http://www.newsru.com/russia/09dec2009/neveryat_print.html).

Т.е. население в его большинстве убеждено в том, что «стабилизец» достигнут и будет усугубляться…

СМИ же пытаются убедить население в обратном: в том, что модернизация будет успешна, и каждому гражданину России достанется вполне достаточный для его счастья лакомый кусочек от «пирога», который в её результате возникнет: то покажут Всероссийский молодёжный инновационный «конвент»[2] (выставку молодых изобретателей и их достижений); то какую-то единичную «инновацию», хотя пока и не внедрённую массово в жизнь и которую не состыковать с устаревшей технико-технологической средой, но «многообещающую в мировых масштабах» (т.е. якобы обладающую «экспортным потенциалом» — можно выгодно продать).

У тех, кто помнит начало «перестройки», возникает ощущение, что времена горбачёвской болтовни вернулись. Тогда тоже было так: то телевидение покажет двух «сарайных автолюбителей», которые в условиях гаражного кооператива сделали легковой автомобиль, якобы превосходящий по своим эксплуатационным качествам разработки профессионалов отечественного автопрома, и теперь им государство якобы оказывает поддержку; то покажут изобретателя, который ещё во времена «застоя» изобрёл сухую смазку, при применении которой автомобильный двигатель и трансмиссия могут работать вообще без масла, а трение при этом снижается на порядок в сопоставлении с масляной смазкой, ресурс и мощность растут, не возникает экологических проблем в связи с утилизацией и переработкой

[1] А какая молодёжь?

- та, молодёжь, которой не дали и не дают возможности получить образование, к модернизации не способна в силу невежества и не развитости культуры мышления, даже в том случае, если она не погрязла в алкоголизме и криминале;
- та, которая получила передовое образование в наиболее престижных вузах РФ и зарубежья, к модернизации не способна в силу двух причин:
  - первая — неадекватность социологической в целом, управленческой и финансово-экономической компоненты полученного ими образования;
  - вторая — личностное превознесение над «быдлом», такого образования не получившим, в силу чего она не способна эффективно работать в сфере управления.

[2] И словечко-то взяли из франко-масонского лексикона…

отработанных масел, но на протяжении более чем 10 лет до начала «перестройки» не мог её внедрить; то сюжет о том, как в Минске на МАЗе создали шоссейный автопоезд с моторными тягачами-тележками под каждый седельный полуприцеп в его составе и управлением всеми ими из кабины головного тягача, что сулит повышение уровня экономической эффективности и безопасности грузовых автотранспортных дальних перевозок и т.п.

— И где это и многое другое из всего того, что пиарили СМИ в годы «перестройки»? Опять же, помнится, была программа «Жильё-2000», согласно которой к 2000 году каждая семья должна была иметь свою отдельную квартиру либо свой дом. И была программа «Ускорение» (аналог «нацпроектов» наших дней), которая должна была обеспечить СССР достижение наивысших темпов научно-технического прогресса и лидерство в области науки, техники, экономики.

Чтобы понять, кто прав в своих оценках перспектив: *скептики, мнения которых выявляют ВЦИОМ, Левада-Центр, ФОМ и другие, либо работающие на официоз государственной политики пиарщики разнородных СМИ?* — следует соотнести характеристики общества, которыми оно обладало накануне горбачёвской «перестройки» и в наши дни — накануне провозглашённой Д.А.Медведевым «модернизации». Обратимся к таблице 1.

Таблица 1.
**Сопоставление характеристических показателей социальных систем:
СССР накануне и в начале горбачёвской «перестройки»
и постсоветской РФ накануне провозглашённой Д.А.Медведевым «модернизации»**

Показатель	Канун и начало горбачёвской «перестройки» (от смерти Л.И.Брежнева 10.11.1982 до начала 1986 года)	Канун «модернизации», провозглашённой Д.А.Медведевым (декабрь 2009 г.)	Оценка происшедших изменений: прогресс / утрата потенциала
Характер и широта распространения в обществе объединяющих людей идеалов общественной в целом значимости.	Статистически преобладало осознание, что труженики в СССР — один, хотя и разноязыкий, народ, сплочённый общей для них этикой и общими интересами — как текущими, так и перспективными. Это называлось «социалистической культурой» — единой по содержанию, но разнообразной по национальным формам выражения общего всем трудящимся — *вне зависимости от их национальной принадлежности* — содержания — **«человек человеку — друг, товарищ и брат»**.	Статистически преобладает растерянность в отношении идеалов общественной в целом значимости и как следствие — нерешительность и безынициативность большинства в их отстаивании, чему сопутствует следование принципу **«каждый сам за себя»**, что подразумевает: **неизбежно за счёт других**. Классовые противоречия обостряются, ненависть к паразитам, разбогатевшим на разрухе страны и социальных бедствиях, нарастает. “День народного единства” (4 ноября) как общенародный праздник, каким было 7 ноября или 1 мая в 1960-е — 1980-е гг., не состоялся.	По этому показателю модернизационный потенциал утрачен: модернизация требует сплочённости общества и взаимного доверия руководителей и подчинённых.
Отношение к атеизму и религиозности: — откровенному материалистическому (Бога нет, все россказни о Нём — выдумки).	В большинстве своём безразличное.	Несогласие с материалистическим атеизмом распространяется.	Это всё в совокупности является плохой основой для проведения модернизации «сверху», в том числе и *под идейным «окормлением» РПЦ и более или менее лояльных*

— к идеалистическому атеизму и культивирующим его традиционным конфессиям (Бог есть, приходите к нам, мы научим вас истинной вере… после чего на Бога возводится столько клеветы и досужих вымыслов, что чем более привержены люди такой вере — тем больше у них проблем во взаимоотношениях с *Богом, который есть*).	В большинстве своём безразличное.	Интерес к религиозной и иной «мистической» проблематике нарастает, но *восприятие вероучений традиционных конфессий носит во многом осмысленно-критический, а не слепо доверчивый характер, поскольку в представителях иерархий многие видят таких же чиновников и коммерсантов, каких они видят в государственном аппарате и бизнесе*.	*к её гегемонии других традиционных для России конфессий,* но создаёт предпосылки к осуществлению модернизации «снизу» — Преображению общества на основе распространения внеконфессиональной веры Богу по совести на основе живого религиозного чувства.
Степень социального расслоения: — по спектру интересов;	Социальное расслоение не было значительным: Вне сферы профессиональной деятельности все люди находили общие интересы и общий язык. Общение незнакомых людей в поездах, на отдыхе в санаториях и домах отдыха и т.п. в подавляющем большинстве случаев было безпроблемным и вовсе не сводилось к выпивке, как это пытаются представить ныне некоторые: и академик, и колхозник могли найти общую для них интересную тему.	Социальное расслоение стало значительным и продолжает нарастать: Общих интересов у тех, **кого возят** на «Бентли» или *«Майбахе»,* нет даже с теми, **кто ездит** на *«Мерседесе» попроще* или на «Крайслере», не говоря уж об отсутствии у них общих интересов с теми, кто не каждый месяц получает нищенскую зарплату, хотя ходит на работу и работает каждый день. А ведь есть ещё и безработные — как зарегистрированные, так и не зарегистрированные.	По этому показателю модернизационный потенциал утрачен.

— по уровню потребления «материальных благ» и социальных услуг.	Расслоение по уровню потребления материальных благ и социальных услуг имело место. Но превосходство в доходах над среднестатистическим уровнем ряда профессиональных групп не воспринималось остальными как несправедливость на фоне *общего роста благосостояния всех год от года* даже во времена «застоя»[1]. К тому же, если вывести из рассмотрения малочисленную группу подпольных миллионеров (типа описанного в "Золотом телёнке" А.И.Корейко), то разрыв между 10 % самых богатых и 10 % самых бедных не был запредельным, как ныне, а дети «бедных» могли получить сколь угодно высокое образование и профессию, позволяющие им стать «богатыми». Причём это касалось всех профессиональных групп — как работников умственного труда, так и работников физического труда: **рост профессионализма в любой отрасли в СССР обеспечивал рост благосостояния**.	Расслоение по уровню потребления материальных благ и социальных услуг стало запредельным в том смысле, что дети *действительно бедных* лишены возможности получить образование в «престижных» вузах, лишены возможности получить специальности, способные в дальнейшем обеспечить им высокие доходы. Наряду с этим занятие высокодоходных должностей стало обусловлено не квалификационным уровнем и творческим потенциалом, а происхождением из "элитарных" семей и связями в значительно большей степени, нежели это имело место в СССР даже в годы «застоя», когда клановость и назначения по «связям» практически полностью остановило развитие СССР. В постсоветской России **рост профессионализма не является источником роста благосостояния**, *разве что за исключением паразитической сферы всевозможных государственно узаконенных спекуляций «купи — продай, но уже дороже».*	
Отношение общества (широких народных масс) к государственной власти и высшим должностным лицам.	Авторитет государственной власти был достаточно высок, даже при наличии больших упущений в организации функционирования народно-хозяйственного комплекса СССР. В подавляющем большинстве случаев отношение к высшим должностным лицам — уважительное. Такие люди, как А.А.Громыко (Министр иностранных дел СССР), П.М.Машеров (1-й секретарь ЦК Белоруссии),	Авторитет государственной власти крайне низок. Чиновник воспринимается большинством людей как заведомый идиот либо заведомый вредитель, враг народа, которого приходится терпеть. Особенно это касается министров финансово-экономического блока, а так же и экспертов, советников, помощников, обслуживающих правительство, администрацию президента, высших	По этому показателю модернизационный потенциал утрачен.

[1] Например, если семья секретаря ЦК союзной республики в 1960-х — 1990 гг. жила в республиканской столице в хорошей квартире (с полноразмерными комнатами и кухней) в доме, построенном по спецпроекту, с постом милиции в каждом подъезде, а кроме того — пользовалась госдачей в пригороде в лесном массиве на охраняемой благоустроенной территории (спортплощадки и т.п.), получала спецпаёк и имела доступ в спецраспределители промтоваров, то он уезжал на работу на персональной машине с шофёром в 6 утра и возвращался к семье после 22.00. И так каждый день. Да и в отпуске тоже дела «доставали» достаточно часто. Вопрос о содержании, результатах и эффективности той работы — вне тематики настоящей записки. Признаем, что всё это оставляло желать лучшего, поскольку в ином случае СССР был бы безкризисно развивающейся социальной системой.

И если желающих иметь в своём быту всё то, что имела его семья, было много, то работать по 16 часов в сутки подавляющее большинство не хотело, даже при условии, что у семьи будет дача, персональная машина и т.п.

То же касается и отношения к относительно высоким доходам офицерского состава Вооружённых сил СССР: жить 25 лет под властью приказов и дисциплины — многим было неприемлемо даже и за большую зарплату.

Ныне же зарплаты чиновников и судейских, многократно превышающие зарплаты тружеников в реальном секторе, — совершенно справедливо воспринимаются тружениками как обкрадывание народа, поскольку качество управления делами общественной в целом значимости оставляет желать лучшего, а антинародная позиция законодателей и юристов-толкователей — вызывает к ним ненависть.

	Д.Ф.Устинов (Министр обороны СССР) и многие другие государственные и партийные деятели советской эпохи были искренне уважаемы большинством и обладали авторитетом в народе. Но и на союзном, и на региональных уровнях были и те, кого не уважали, включая и «первых лиц»: Н.С.Хрущёва, Л.И.Брежнева[1], К.У.Черненко. Функции охраны *представителей номенклатуры* (тогдашние VIP) состояли не столько в том, чтобы гарантировать их безопасность от покушений на жизнь, сколько в том, чтобы защитить их от назойливости и праздного любопытства. Причины такого отношения к государственной власти и её представителям в том, что общественно-экономическое развитие страны, хотя и замедлилось с начала 1960-х гг., но продолжалось до самого начала «перестройки». Первый год, когда СССР имел нулевой экономический рост в послевоенное время, — 1986 г., и это — прямое следствие вредительства горбачёвского режима. После 1986 г. имел место экономический регресс.	должностных лиц: *все они на протяжении ряда лет расцениваются как идиоты или заведомые вредители.* На этом фоне только отдельные должностные лица авторитетны. Но в большинстве случаев они авторитетны не во всём народе, а в тех или иных социальных группах. То же касается и доверия: государственной власти в целом не верят, но доверие к тем или иным чиновникам персонально имеет место, но не общенародное, а в тех или иных социальных группах. Функции охраны *VIP разного уровня* изменились: поскольку стойкая ненависть к власти и её представителям стала реальным жизненным фактором, а оружие — доступным, то теперь защита от возможных покушений стала доминировать над защитой от назойливости и праздного любопытства. Причины этого в том, что **государственная власть в постсоветской РФ воспринимается большинством населения как инструмент насаждения в обществе всевозможной несправедливости**. Политические шоу типа «Разговор со страной» В.В.Путина либо посещение Д.А.Медведевым какого-нибудь города или предприятия не дают представления об истинном отношении людей к государственной власти и высшим должностным лицам: в политкорректном течении такого рода мероприятий выражается 1) подготовка к VIP-визиту, один из аспектов которой — профилактирование «неполиткорректности», 2) праздное любопытство «человека толпы» к VIP и 3) последние надежды многих представителей простонародья решить свои проблемы прямым обращением к высшим должностным лицам в условиях, когда государственный аппарат не работает должным образом на решение проблем населения.	
Отношение общества к правящей	Отношение общества к правящей партии — КПСС — было неоднородным и определялось	Отношение к правящей партии — «Единой России» — однородно: «профсоюз» успешных бюрократов-	По этому показателю модернизационн

[1] После того, как в результате инсульта он утратил здоровье, изменился психологически и стал смешон в своей страсти к наградам, и иным знакам почитания его личности, а камарилья прикрывалась его именем и не отпускала на пенсию.

партии.	субъективизмом людей. Часть населения видела в ней не более, чем корпорацию карьеристов. А другая часть населения признавала за КПСС — и в целом, и за её партийными организациями (на предприятиях, в воинских частях, по месту жительства пенсионеров) — **миссию несения и отстаивания идеалов справедливости** и *желала: 1) очищения партии от карьеристов и 2) воплощения идеалов справедливости в жизнь*. К августу 1991 г. КПСС в общем-то преодолела кризис доверия населения к ней: даже в республиках Прибалтики, где были сильны сепаратистские настроения, приток новых членов партии из молодёжи превысил отток разуверившихся карьеристов. Но развитие страны под руководством партии, очищающейся от карьеристов, было прервано искусственно и целенаправленно организацией карикатурного гапоновски[1]-провокаторского путча ГКЧП.	карьеристов. Разглагольствования её представителей о заботе об общенародном благе воспринимаются большинством как «разводилово» с целью привлечь «электорат» на свою сторону для того, чтобы партийная “элита” продолжала пребывать у «кормушки власти». И хотя общество в целом полагает, что в отличие от КПСС «Единая Россия» не несёт в себе никаких идеалов, но это не так: идеалы есть всегда, даже если их прямо по каким-то причинам нельзя огласить (например, если они очень безсовестны). И эти “идеалы” ощутимы в реальной политике: их можно предельно кратко выразить одной фразой: *«ВЫГОДНО ПРОДАЙ!!!»*[2]. Но этот идеал не может сплачивать остальное общество только на борьбу с властью «выгоднопродайцев», что «выгоднопродайцы» пытаются представить как «социальную зависть» лодырей и неумех к «успешным инициативным людям». Кроме того, жизнь такова, что в ряде случаев *выгодно продают и самих «выгоднопродайцев»:* всё дело в цене и в плате за риск. Свидетельство тому — катастрофа «Невского экспресса» 27 ноября 2009 и пожар в ночь на 5 декабря в “элитном” ночном клубе «Хромая лошадь» в Перми: в обоих случаях жертвы — большей частью “элитарии” — «выгоднопродайцы»[3].	ый потенциал утрачен.
Отношение к оппозиционным политическим	Не было однородным. Часть населения — большей частью начитанная интеллигенция — уповала на прозападные буржуазно-	Отношение к оппозиционным политическим силам стало однородным. Большинство видит в оппозиции	По этому показателю модернизационный потенциал

[1] Поп Г.А.Гапон — вдохновитель и один из главных организаторов шествия к царю питерского простонародья 9 января 1905 г. Им манипулировали, в результате чего после кровавого воскресенья, его имя стало нарицательным в значении — провокатор. Завершил жизнь плохо: был найден повешенным на одной из дач в пригородах С-Петербурга.

[2] Кроме того, по умолчанию ему сопутствует и ответный идеал, а по существу — первичный: «Выгодно купи!»

[3] Одна из пострадавших в катастрофе «Невского экспресса» сетовала, что от места оказания первичной медицинской помощи где-то в российской глубинке в высокоцивилизованную клинику С-Петербурга её доставили за 45 000 рублей на автомобиле частной скорой помощи. — Нечего сетовать: 45 000 рублей при себе были (где-то успела хапнуть, эксплуатируя конъюнктуру рынка; не говоря уж о том, что у большинства людей нет и 4 500 рублей для того, чтобы прокатиться из Москвы в С-Петербург на «Невском экспрессе»), а владельцы частной скорой помощи тоже имеют право выгодно продать свои услуги, эксплуатируя по максимуму конъюнктуру своего рынка.

- Принцип «выгоднопродайства» в условиях капитализма объективно претендует на всевластие без каких-либо исключений: признавая за собой “священное” право следовать ему, не надо порицать других за служение той же “святыне”.
- Сетовать на такое вымогательство правомочно только в условиях социализма, который строится на иных нравственно-этических принципах; и кроме того при этом надо быть приверженным этим принципам не на словах, а не деле.

силам.	либеральные группировки диссидентов — оппозиционеров власти КПСС. Они были убеждены, что эта оппозиция способна реализовать модернизационный потенциал страны в случае, если она овладеет государственной властью. Как показали события после краха СССР, эти надежды изначально были несостоятельны. Но книгочеи в их большинстве этого так до сих пор и не поняли, что выражается в их искренних скорбях по двум главным олицетворениям гапоновщины той эпохи — А.И.Солженицыну и А.Д.Сахарову, а так же — и по Е.Т.Гайдару… Другая часть населения видела в диссидентах психопатов и изменников Родины — периферию ЦРУ и Моссада. Приверженцы этого мнения были по существу правы.	— как в легальной, так и в нелегальной — не выразителей своих *интересов, которые правящий режим подавляет и игнорирует,* а системный фактор режима или же карьеристов-пустобрёхов, которым при нынешнем режиме не хватило места у «кормушки власти».	утрачен: — и в том смысле, что прежняя оппозиция, став властью, не оправдала возлагавшихся на неё надежд; — и в том смысле, что новая оппозиция[1] не имеет за душой идей, которые могут стать её вкладом в модернизацию страны[2].
Готовность представителей государственной власти служить: — людям (т.е. текущим потребностям общества) и общественному развитию (т.е. работать на перспективу); — своему	Идеологический тоталитаризм делал своё дело. Под его психологическим воздействием партийная, государственная и хозяйственная бюрократия в общем-то служила людям и общественному развитию. Что касается отдельных бюрократов, то часть из них была действительно людьми, убеждёнными в правоте коммунистических идеалов; другая часть была безъидейными профессионалами либо карьеристами, которые готовы отдать себя за определённую плату любой идее[3]. При ином, а не горбачёвском управлении, тогдашний управленческий корпус был способен к осуществлению управления в интересах народа и реального общественного развития. При этом изрядная доля	При отсутствии государственной идеологии, выражающей преобладающие в народе идеалы справедливости, если даже не в юридических формулировках, то в социологических теориях, бюрократия способна к “служению” только своему «хозяину» на принципах гарантий удовлетворения её потребительского эгоизма. В служении своему эгоизму и	По этому показателю модернизационный потенциал утрачен.

[1] Концепция общественной безопасности это не одна из оппозиционных идей, а позиция иного рода.

[2] Типичный пример наших дней — графоманство Максима Калашникова, которое стало одним из элементов государственного пиара на тему сотрудничества власти с идейной оппозицией.

[3] Таким был В.С.Павлов — последний премьер СССР, член ГКЧП: его профессионализм позволял реализовать упования диссидентов на успех либерально-буржуазной модели, но идейные буржуины не нашли в себе моральных сил, чтобы преодолеть отвращение к советскому «аппаратчику» и ему, а не Е.Т.Гайдару доверить проведение рыночных реформ и создание эффективной капиталистической экономики как базиса устойчивой системы внутрисоциальных отношений либерально-буржуазного общества.

эгоизму.	бюрократии была готова удовлетворить свой эгоизм за счёт общества путём должностных злоупотреблений и использования служебного положения в личных и семейно-клановых целях. Но делалось это ханжески — чтобы факты не получили огласки или были поданы красиво.	есть смысл того, чтобы соучаствовать в работе государственной власти для подавляющего большинства её представителей. При этом чиновничество не считает необходимым соблюдать приличия, чем и вызывает своею вседозволенностью ненависть в народе.	
Доверие общества СМИ и популярным журналистам, а также «выдающимся деятелям культуры».	Доверие общества к мнениям, высказываемых СМИ и персонально — популярными журналистами, а так же «выдающимися деятелями культуры», было реальностью. Такие СМИ как журнал “Огонёк”, газета “Московский комсомолец”, телевизионные программы “Взгляд”, “Пятое колесо”, фильм “Покаяние” внесли свой разрушительный вклад в формирование общественного мнения на основе доверия людей СМИ и «выдающимся деятелям культуры».	Доверие общества СМИ и популярным журналистам, а так же «выдающимся деятелям культуры» утрачено.	Это означает, что: — потенциал для модернизации «сверху» утрачен; — вследствие недоверия всем названным возникли предпосылки для модернизации «снизу».
Профессионализм государственного аппарата в управлении делами общественной	Профессионализм государственного аппарата в сопоставлении его с зарубежными аналогами и предшественниками эпохи Российской империи был довольно высок, хотя и не мог быть реализован в полной мере в силу	Профессионализм государственного аппарата в управлении делами общественной в целом значимости деградировал.[1] Архитектура структур государственности не способна нести полную функцию управления ещё в	Это означает, что: — потенциал для модернизации «сверху» утрачен;

[1] Причины этого в том, что с начала — с середины 1970-х гг. на работу в государственный аппарат стали приходить — «профессиональные болтуны», комсомольские и профсоюзные «вожаки», которые в период учёбы в вузах преуспели главным образом в том, чтобы произносить по бумажке слова, которые заведомо не вызовут неудовольствия вышестоящего начальства. Те же, кто оглашал своё понимание проблематики общественного развития, те целенаправленно выдавливались из выборных органов партии, комсомола, профсоюзов ещё на уровне первичных организаций, и как следствие — возможности делания карьеры для них были закрыты; исключения носили единичный характер.

Такого рода всевозможные пустобрёхи-«вожаки», миновав работу по профессии и испытание делом, после окончания вузов приходили на “работу” в органы государственной власти, партийный и профсоюзный аппарат. Они не могли работать на своих должностях в принципе, поскольку были заложниками мнений подчинённых специалистов-профессионалов, которые знали дело либо успешно могли убедить этих неучей и идиотов в том, что знают дело и на их мнение можно положиться.

Многие из таких комсомольских «вожаков», демонстрировавших лояльность старшим с детсадовского возраста, после обрушения СССР сделали карьеру в органах власти постсоветской России. Одна из них — губернатор Санкт-Петербурга В.И.Матвиенко.

В постсоветские годы с введением в вузах обучения по специальности «государственное и муниципальное управление» (как первого высшего образования) падение профессионализма управленческого корпуса стало только нарастать, поскольку:

1) выпускники школ, вступая на путь «обучения на начальника», обладают крайне узким кругозором и не знают жизни в её множестве разнообразных проявлений, поскольку не соучаствовали ни в одном живом общественно полезном деле, тем более — в деле коллективном (если не считать делом коллективные пьянки и разврат);

2) сами по себе образовательные стандарты и содержание учебных курсов по этой специальности неадекватны — ни сути управленческой деятельности как таковой, ни объективным потребностям в выявлении и разрешении проблем общественного развития.

в целом значимости.	того, что общество было концептуально безвластным, а архитектура структур государственной власти была такова, что государственность была неспособна нести полную функцию управления. В основе этого лежало то обстоятельство, что на работу в партийный и государственный аппарат (по крайне мере до начала 1970-х гг.) в большинстве своём приходили люди, предварительно успевшие состояться в качестве управленцев в промышленности, сельском хозяйстве, науке, вооружённых силах и спецслужбах. В силу этого они в их большинстве знали соответствующие предметные области и многие их взаимосвязи.	большей мере, чем это было во времена СССР.[1]	— наряду с этим при критичном отношении к официальной власти в народе возникли предпосылки для модернизации «снизу».
Наличие народного энтузиазма в отношении осуществления провозгла-шаемых госу-дарством целей политики.	Люди осознавали факт пребывания СССР в кризисе, в целом доверяли руководству КПСС и государства и были готовы отдать свой творческий потенциал делу улучшения жизни страны. Поэтому провозглашение курса на перестройку, обновление партии и социализма было встречено большинством народа с энтузиазмом.	Объявление Д.А.Медведевым курса на «модернизацию страны, основанную на ценностях и институтах демократии» вызвало массовый скепсис — скепсис обоснованный. Никакого массового энтузиазма нет.	По этому показателю модерни-зационный потенциал утрачен.
Соответствие <u>провозглашаемых целей политики</u> *политике, в действительности имеющей место вне зависимости от деклараций власти о её благонамеренности.*	В действительности руководство КПСС во главе с М.С.Горбачёвым и идеологом — «архитектором перестройки» — А.Н.Яковлевым изначально взяло курс на ликвидацию Советской власти как самобытной формы демократии (какой Советская власть была изначально, но что потом было во многом подавлено и извращено бюрократией), расчленение СССР и реставрацию капитализма колониального образца, характерного для бывших колоний «развитых стран». Всё это делалось в полном в соответствии с Директивой Совета национальной безопасности США “Цели США в отношении России” 20/1 от 18.08.1948 г.[1], о существовании которой М.С.Горбачёв якобы не подозревал в годы перестройки и не знает до сих пор.	**До настоящего времени в постсоветской России не сделано ничего, что:** **— нарушило бы требования к нашей стране, прописанные в Директиве СНБ США 20/1 “Цели США в отношении России”;** **— либо поддержало бы тенденции к выходу нашей страны из-под власти этой заморской директивы.** Это касается всех постсоветских режимов, последовательно олицетворяемых Б.Н.Ельциным, В.В.Путиным, Д.А.Медведевым. В связи с тем, что либерально-буржуазную модель в РФ осуществить не удалось, и она себя полностью дискредитировала, не оглашаемой публично целью политики ближайших лет является восстановление наследственного сословно-кастового строя и возобновление монархического правления в интересах туземной “элиты” «криптоколонии» РФ и её зарубежных хозяев.	Т.е. реально проводимая политика не предполагает ни модернизации, проводимой «сверху», ни модернизации, проводимой «снизу», т.е. на принципах демократии и демократических институтов.

[1] В СССР при ином методологическом обеспечении деятельности Госплан был потенциально концептуально властным органом.

О том, как полная функция управления реализуется в обществах США и постсоветской Россионии, см. работу ВП СССР (2009 г.) «“Сад” растёт сам?..»

		Идеологическое прикрытие этого проекта обеспечивает РПЦ вопреки словам Христа: *«25. ... вы знаете, что князья народов господствуют над ними, и вельможи властвуют ими; 26. но МЕЖДУ ВАМИ ДА НЕ БУДЕТ ТАК (выделено нами при цитировании): а кто хочет между вами быть бóльшим, да будет вам слугою; 27. и кто хочет между вами быть первым, да будет вам рабом»* (Матфей, гл. 20).	
Способность официальной социологичес-кой и экономической науки обеспечить решение провозглашаемых политиками задач общественного развития.	К началу горбачёвской перестройки социологическая наука в целом и экономическая наука как одна из составляющих социологии не были готовы к созидательному разрешению проблем общественно-экономического развития страны.[2]	Официальная социологическая и экономическая наука по-прежнему метрологически и управленчески несостоятельна и не имеет за душой никаких идей и теорий, на основе которых можно было бы разрешить проблемы общественно-экономичес-кого развития в ходе модернизации страны. Но наряду с этим в общественно-инициативном порядке развивается и распространяется Концепция общественной безопасности, в которой социологическая и экономическая наука ориентированы именно на вывод Русской	Соответственно: — модернизация «сверху» не обеспечена научным заделом официальной социологичес-кой и экономической науки; — наличие, развитие и

[1] Директива СНБ США 20/1 от 18.08.1948 г. в составе Информационной базы ВП СССР включена в раздел “Других авторов”, выдержки из неё приводятся в работе ВП СССР “Мёртвая вода”. В интернете она опубликована на сайте “Интернет против телеэкрана” в статье “Откуда взялся План Даллеса” (http://www.contr-tv.ru/print/2015/). Автором этой статьи в оригинальном названии “Что такое "план Даллеса"?” является Николай Саква, впервые опубликовавший её на своём сайте по адресу http://www.sakva.ru/Nick/DullPlan.html .

[2] Единственное честное признание авторитета от отечественной «экономической науки», которое удалось найти, о неготовности науки решать задачи, провозглашённые с началом «перестройки» в СССР, принадлежит академику А.И.Анчишкину, создателю и первому директору Института экономики и прогнозирования научно-технического прогресса АН СССР (ныне Институт народно-хозяйственного прогнозирования РАН, возглавляемый академиком В.В.Ивантером):

«Следует признать со всею определённостью, что экономическая наука да и общественные науки в целом оказались не готовыми к ответу на вопросы, поставленные XXVII съездом партии, январским (1987 год) Пленумом, всем ходом нашего развития. Многие фундаментальные проблемы развивающегося социализма приходится решать сегодня эмпирически, методом «проб и ошибок», со всеми негативными последствиями, связанными с теоретической неподготовленностью к таким решениям. Причин сложившегося положения дел несколько, и было бы, наверное, упрощением все сводить к неудовлетворительной работе самих учёных-экономистов.

Во-первых, для успешного развития экономической науки нужна чётко выраженная общественная, политическая потребность в глубоком и объективном раскрытии реальных закономерностей экономического развития, его противоречий, нужна *потребность в научной истине.* (…).

Во-вторых, состояние последней (речь идёт об экономической науке: наше пояснение при цитировании) всегда было связано с идеологическими установками, наличием или отсутствием догм, которые часто предопределяли не только направления, ход научных исследований, но и их выводы, результаты» («Коммунист», теоретический и политический журнал ЦК КПСС, № 5 (1303), март 1987 г., тираж 1 098 000, выходил 1 раз в 20 дней, с. 35, 36, все выделения в тексте — А.И.Анчишкина).

Через 3 месяца Александр Иванович Анчишкин (11.09.1933, Москва — 24.06.1987, Москва) умер: ему было всего 54 года. Это роковое стечение обстоятельств либо ему помогли (как и многим другим) умереть своевременно, чтобы не мешал проведению рыночных реформ своими *знаниями, научными интересами, авторитетом и активной жизненной позицией?*

Но государственная власть доныне не осознаёт факта дебилизма исторически сложившейся экономической науки, факта её неадекватности задачам общественно-полезного макроэкономического управления и продолжает выплачивать академикам-экономистам только за звания по 50 000 рублей ежемесячно, а членкорам — по 25 000, тем самым поощряя академический паразитизм.

		многонациональной цивилизации из многовекового затяжного общекультурного кризиса.	распространение Концепции общественной безопасности создаёт предпосылки к модернизации «снизу».
Доверие общества официальной социологической и экономической науке и её представителям персонально.	Накануне и в начале перестройки такое доверие было. Именно на нём вошли во власть на разных уровнях многие официальные учёные-экономисты (наиболее известные из них — Григорий Явлинский, Гавриил Попов, Егор Гайдар, Оксана Дмитриева, Сергей Глазьев), а так же и А.Д.Сахаров.	В настоящее время безусловного доверия представителям официальной социологической и экономической науки нет даже в среде носителей государственной и бизнес- власти[1]. Но бюрократы по-прежнему заинтересованы в том, чтобы учёные звания и титулы раздавались, чтобы было «престижным» стать кандидатом, доктором, членкором, академиком, поскольку *юридически лицензированный авторитет* всей этой иерархии позволяет бюрократам перекладывать ответственность с себя на «науку». А в науке, как заметил ещё К.Маркс, «нет широкой столбовой дороги», т.е. ошибки — в том числе и тяжёлые по своим последствиям — неизбежны в силу её атеизма. Поэтому официальная научная иерархия становится фактором генерации круговой поруки и безответственности бюрократов от госвласти и официальной “науки” за дело.	По этому показателю потенциал для модернизации «сверху» утрачен.
Состояние системы образования (воспроизводства кадров), научно-исследовательской и производственной базы общества.	Система естественнонаучного и инженерного образования[1] базировалась на фундаментальной науке и потому была одной из наилучших в мире. Выпускаемые ею кадры обладали высоким потенциалом профессионального роста и творчества. Научно-технический задел фундаментальной науки и опытно-конструкторских разработок был достаточен для обеспечения независимости модернизации страны от политики научно-технического сотрудничества с СССР, проводимой ведущими в аспекте научно-технического развития капиталистическими странами. СССР представлял собой экономическую систему, самодостаточную в аспекте производства и потребления производимой в ней продукции.	Система образования — как обязательного, так и высшего — деградировала. Но и те выпускники вузов, которые получили профессии естественнонаучного и технического характера, на протяжении «лихих» 1990-х не были востребованы ни реальным сектором экономики, ни наукой. Вследствие этого многие научные и проектно-конструкторские школы деградировали и фактически должны возрождаться практически с нуля. Научно-технический задел фундаментальной науки и опытно-конструкторских разработок советской поры во многом устарел. Новый задел не создан, поскольку в 1990-е гг. вложений в фундаментальную науку и опытно-конструкторские разработки практически не было. Качество самодостаточности в аспекте производства и потребления	По этому показателю модернизационный потенциал утрачен.

[1] Анекдот из “Комсомольской правды” на эту тему: «Столько уже докторов наук развелось, что невольно напрашивается мысль: науки серьёзно больны» (http://spb.kp.ru/daily/24410.5/584241/).

		собственной продукции утрачено после 1991 г. По многим позициям номенклатуры общественного потребления РФ зависима от импорта. Техническая база инфраструктур, промышленности, сельского хозяйства, науки морально устарела и большей частью выработала свой эксплуатационный ресурс. В сельском хозяйстве положение усугубляется тем, что утрачена созданная в советскую эпоху система воспроизводства наиболее продуктивных пород сельскохозяйственных животных и сортов растений.	

Короче говоря, чтобы модернизация страны состоялась, необходимо чтобы общество было сплочённым, т.е.:

- народ и государственная власть должны иметь общие интересы — идеал будущего, которому они одинаково привержены;
- характер государственного управления должен быть адекватным — как этому идеалу, так и *психологии народа, т.е. представлениям о справедливости той части общества, на которую власть намеревается опираться в ходе предполагаемой модернизации;*
- должно быть народное доверие власти, и власть не в праве обманывать это доверие.

Всего этого в постсоветской Россионии нет, и государственная власть, а так же и бизнес не делают ничего для того, чтобы это стало реальностью жизни, положив начало модернизации на деле, а не на словах политиков и обслуживающих их публицистов…

4. Главная “опора” Россионской государственности в деле предполагаемой модернизации страны

Если государство не является общенародным, в том смысле что:

- кадровой базой высших эшелонов общегосударственной власти[2] является не всё общество, а только некоторые социальные группы;
- изрядная доля населения чувствует себя угнетённой проводимой государством политикой[3], а свои жизненные интересы расценивает как в принципе не осуществимые под властью действующего режима,

— то неизбежны вопросы о том:

- на какие социальные группы опирается государство в своей политике?
- какие социальные группы его поддерживают — как на словах, так и своей деятельностью в обществе?
- какие социальные группы оно угнетает?

Ответы на эти вопросы определяют перспективы как режима, так и общества.

Ответы на них государственная власть постсоветской Россионии давала неоднократно ещё в 1990-е годы, когда режим был беззастенчиво буржуазно-олигархический и под прикрытием пустословия о проведении реформ в интересах народа проводилась политика экономического

[1] Говорить о качестве обществоведческого образования в СССР не приходится: если бы оно было адекватным, то СССР не впал бы в кризис, и в «перестройке» не было бы надобности.

[2] Теми слоями, выходцами из которых являются новые поколения высших чиновников и парламентариев.

[3] «80 % граждан недовольны своей жизнью» — заявление В.В.Жириновского на пресс-конференции 16.12.2009 г.

геноцида в отношении этого самого народа[1]. Тогда говорилось, что в перспективе должен возникнуть «средний класс», который и будет ядром пресловутого «гражданского общества»,

[1] В связи с этим обратим внимание на то, что И.В.Сталин лично порицается представителями нынешней государственной власти за создание якобы им так называемого «тоталитарного режима» и многомиллионные жертвы как в мирное время, так и в ходе Великой Отечественной войны, а один из творцов экономического геноцида 1990-х характеризуется ею совершенно иначе. Строки из соболезнований Д.А.Медведева и В.В.Путина родным и близким Е.Т.Гайдара, скончавшегося 16 декабря 2009 г.

Д.А.Медведев: *«Ушёл из жизни выдающийся учёный-экономист, государственный деятель, с именем которого связаны решительные шаги по формированию основ свободного рынка и переходу нашей страны на принципиально новый путь развития.*

Егор Тимурович Гайдар был смелым, честным и решительным человеком. И в период кардинальных перемен взял на себя ответственность за непопулярные, но необходимые меры. Он всегда твёрдо следовал своим убеждениям, что вызывало уважение его единомышленников и оппонентов».

В.В.Путин: *«Кончина Егора Тимуровича Гайдара — тяжёлая утрата для России, для всех нас. Не стало настоящего гражданина и патриота, сильного духом человека, талантливого учёного, писателя и практика. Не каждому государственному деятелю выпадает возможность служить Отечеству на самых переломных этапах его истории, принимать ключевые решения, которые определят будущее страны. Егор Тимурович Гайдар достойно выполнил эту сложнейшую задачу, проявив лучшие профессиональные и личные качества. Он не стал уклоняться от ответственности и в самых непростых ситуациях с честью и мужеством "держал удар".*

Светлая память о Егоре Гайдаре навсегда останется в сердцах его родных и близких, всех, кто знал этого замечательного человека».

Эти оценки можно признать «политесными» присягами на лояльность политиков крупному капиталу — прежде всего зарубежному, но невозможно признать соответствующими Правде-Истине, поскольку историческая правда такова:

- под руководством Сталина была осуществлена *модернизация страны в том смысле, как это явление охарактеризовано в разделе 2 (т.е. качество жизни подавляющего большинства населения стало лучше, нежели оно было до 1917 г.),* численность населения росла, цены на товары общенародного потребления систематически снижались (снижение цен было провозглашено после войны одной из целей экономической политики, которая успешно воплощалась в жизнь);
- под руководством реформаторов начала 1990-х вследствие неадекватности полученного ими экономического образования, идиотизма и **нравственно обусловленной** “элитарной” антинародности, экономика страны деградировала (были разворованы или стали убыточными и рухнули даже те отрасли, которые были конкурентоспособны на мировом уровне — авиационно-космическая промышленность, торговый и рыболовный флот, в частности), численность населения сокращалась и продолжает сокращаться, цены росли и растут. Преемники реформаторов «лихих девяностых» не в силах признать антинародность реформ 1990-х и изменить политический курс.

Если говорить о том, кто действительно был угнетён в годы Сталинизма в том смысле, что их жизненные интересы подавлялись государственной политикой, то это были представители “элиты” (включая и кулачество: на него батраки работали практически задарма), которые были лишены возможности хапать по способности. Народ же угнетён не был, поскольку, хотя приходилось много и тяжело работать (возродить экономику после первой мировой, революций и гражданской войны для того, чтобы победить во второй мировой войне, — было объективно необходимо в короткие сроки — по словам И.В.Сталина — в течение десятилетия), но модернизация и культурный рост в СССР были фактом, а не пропагандистской фикцией, и их плодами пользовались все: и взрослые труженики, и подрастающие поколения. Ошибки и злоупотребления этому реально протекавшему процессу общественного развития сопутствовали, но не были сутью эпохи, как это пытаются представить антисталинисты всех мастей и времён, и как это имеет место в постсоветской Россионии.

Если же говорить о том, кто угнетён в указанном смысле в наши дни, то это именно широкие слои народа — трудящиеся. “Элита” с жиру бесилась и в «лихие девяностые», и продолжает беситься с жиру и в кризис 2008 — 2009 гг. И при такой политике ей остаётся только одно — опорочить И.В.Сталина во всём (и как члена общества, и в аспектах интимной жизни, и как интеллектуала, и как политика и государственного деятеля), чтобы на фоне раздувания мифа о сталинских злодеяниях и его психопатии самим выглядеть «белыми и пушистыми», а главное — мифом о кровавом тиране заблокировать в сознании простых людей альтернативу её собственной антинародной политике.

Но после реформ Е.Т.Гайдара и их продолжения — мифом о злодее Сталине народ не запугаешь, хотя самим творцам этого мифа следует опасаться за свои «нежные шкурки»…

Для сведения: на фоне всеобщей нищеты и деградации системы производства «по итогам прошедшего десятилетия российский фондовый рынок занял в мире третье место, показав рост по индексу РТС 697 %. …

→→→

гарантом стабильности и развития, станет основой кадровой базы государственности и менеджмента в экономике.

«Средний класс» — как социальное явление — возник в XX веке в государствах западной региональной цивилизации как реакция их правящей “элиты” на Великую октябрьскую социалистическую революцию и практику строительства социализма в СССР. Назначение «среднего класса» в условиях *толпо-“элитаризма” на основе идеологии буржуазного либерализма* — дать возможность самореализоваться и удовлетворить свои потребности той социально активной части населения, которая в условиях олигархического капитализма или феодализма, держащих в беспросветной нищете подавляющее большинство населения, ушла бы в революционную деятельность, направленную против исторически сложившегося общественно-политического строя и заправил системы персонально.

Первое место по итогам прошедших десяти лет занял украинский фондовый рынок. Как передаёт Reuters, даже несмотря на политическую нестабильность на Украине в последние годы, её рынок акций прибавил за минувшее десятилетие более 890 % в долларовом выражении. Второе место заняло Перу (рост на 842 %), третье — Россия (697 %)» (http://www.newsru.com/finance/21dec2009/bronze.html).

Интеллектуально здравому человеку (отечественные политики и журналисты к этой категории не относятся) понятно, что эти показатели не характеризуют уровень экономического благосостояния народа. Но неизбежен вопрос: Что они характеризуют? — Ответ на него следующий: *они характеризуют объёмы и темпы перекачки общественного богатства в его финансовом выражении из карманов тружеников в карманы паразитов*, в том числе и зарубежных, которые и доминируют на спекулятивных рынках «криптоколоний».

Это — главный итог реформ Е.Т.Гайдара и их продолжения теми, кого он продолжал консультировать как глава Института экономики переходного периода на протяжении всего времени до кончины. Поэтому скорбеть о его «безвременном уходе» (помимо родных и близких) могут только убеждённые паразиты, а так же и идиоты, не утратившие доверия к официозу господпропаганды.

Что касается патриотизма покойного Е.Т.Гайдара, то один из активнейших исполнителей Директивы СНБ США “Цели США в отношении России” 20/1 от 18.08.1948 г. может быть признан только беспросветным дурнем, который не ведал, что творил, либо — изменником Родины. Но если судить по последствиям, то дурень и враг народа — одно и то же.

Те же, кто считает Е.Т.Гайдара выдающимся учёным-экономистам, — пусть покажут метрологическую и управленческую несостоятельность подхода к организации планового управления рыночной экономикой в интересах трудящихся (а не паразитов), изложенного в работах ВП СССР “Краткий курс…”, “К пониманию макроэкономики государства и мира” (тезисы, в редакции 2009 г.) и в экономическом разделе “Мёртвой воды”. При этом подчеркнём, что на темы экономики *вообще не имеет морального права высказываться* человек, который не сформировал у себя в уме хотя бы самого общего представления о том:

- что такое межотраслевые балансы продуктообмена и финансового обмена;
- как они связаны друг с другом;
- как внутриотраслевые процессы описываются аппаратом математической статистики и теории вероятностей;
- как эти описания внутриотраслевых процессов связаны с системой бухгалтерского учёта;
- что представляет собой инструментарий настройки рыночного механизма на саморегуляцию производства и распределения;
- как этот инструментарий выражается в межотраслевых балансах;
- как цели производства и распределения, свойственные обществу выражаются в межотраслевых балансах;
- как должна строиться система планирования, чтобы она порождала преемственную последовательность плановых балансов, отвечающих осуществлению нравственно здоровых целей производства и распределения продукции;
- как должна меняться налогово-дотационная, кредитная и страховая политика в процессе осуществления преемственной последовательности плановых балансов так, чтобы реальные показатели производства и потребления были бы не хуже плановых заданий, и тем самым осуществились бы избранные цели.

Е.Т.Гайдар биологически преждевременно умер потому, что не пожелал знать ответов на эти вопросы и на их основе строить политику. Однако он имел моральное право начинать реформы на основе того образования, которое он получил: он не может отвечать за содержание и развитее экономической “науки” в годы, предшествующие его учёбе. Но только слабоумный и мерзавец в ходе реформ мог проигнорировать тот факт, что течение жизни не совпадает с обещаниями известных ему теорий: добронравный и умный человек обязан был в этой ситуации покаяться, выносить и дать обществу управленчески состоятельную политико-экономическую теорию, но основе которой успех реформ и модернизации был бы гарантирован. Однако Е.Т.Гайдару это всё было ни к чему…

Под «средним классом» понимается довольно многочисленная социальная группа (до 40 % населения в развитых странах), которая не живёт от зарплаты до зарплаты, экономя каждую копейку, но доходы которой позволяют её представителям делать накопления и кредитоваться под ожидаемые в будущем доходы, и на этой основе:

- приобретать комфортное жильё (возможно не одно жилище на семью);
- обустраивать жильё и быт в целом в короткие (по отношению к продолжительности активной жизни поколения) сроки;
- менять домашнюю обстановку, бытовую технику, включая и автомобили не только и не столько по мере исчерпания ими технического эксплуатационного ресурса, а под давлением *диктата непрестанно меняющейся моды,* и не экономить на их обновлении, эксплуатируя их после исчерпания технического ресурса в режиме «непрестанного латания»,
- выезжать для отдыха, учёбы и лечения в любые государства мира, куда они пожелают, если их там согласны принять;
- оплатить дополнительные социальные услуги воспитательного, образовательного, медицинского и иного характера — как в отношении своих детей, так и в отношении самих себя;
- делать накопления, которые могут так или иначе «капитализироваться»[1] и становиться источником нетрудовых доходов представителей «среднего класса», дополняющих, а то и превосходящих заработок по месту работы.

Если из этого перечня изъять подчинённость потребления диктату моды и получение нетрудовых доходов за счёт «капитализации» накоплений, то следует признать, что потребительские стандарты «среднего класса» и *демографически обусловленный спектр потребностей*[2] во многом совпадают. Это обстоятельство является своего рода ловушкой для общества, поскольку:

- Наличие «среднего класса» в структуре толпо-“элитарного” общества — показатель совершенствования культуры толпо-“элитаризма” в направлении обеспечения безопасности его заправил, а не показатель гуманизации общества.
- Ведущий показатель принадлежности к «среднему классу» — это уровень доходов, обеспечивающий оплату определённого спектра потребления, *безотносительно к тому, что является источником доходов того или иного представителя «среднего класса»: если эти доходы узаконенного происхождения или успешно легализованы (т.е. деньги «отмыты»), то их получатель — почтенный обыватель даже в том случае, если он паразит.*

Финансовое положение «среднего класса» характеризуется следующими обстоятельствами:

- его уровень доходов — таков, что по своим потребительским возможностям представители «среднего класса» отстают от богатеев, составляющих финансовую олигархию,
- однако по источникам своего возникновения доходы представителей «среднего класса» и олигархов однородны — это:
  - либо монопольно высокие заработные платы носителей достаточно высокого или уникального профессионализма, востребуемого исторически сложившейся общественно-экономической формацией;

[1] Капитал — «стоимость, приносящая прибавочную стоимость в результате эксплуатации наёмных рабочих капиталистами» («Советский энциклопедический словарь», Москва, «Советская энциклопедия», 1987 г., стр. 539). Различие между разновидностями капитала только в том, какими путями и посредством каких социальных институтов покупательная способность общества перераспределяется в пользу класса разнообразных капиталистов.

[2] См. работы ВП СССР “Мёртвая вода” и “Краткий курс…”.

- либо частнопредпринимательский доход, получаемый в реальном или спекулятивном секторах экономики социальной системы (т.е. он может быть и не трудовым, если его источник лежит вне реального сектора экономики[1]);
- либо и то, и другое в некотором сочетании.

Т.е. «средний класс» в развитых капиталистических странах имеет общность как с тружениками, живущими от зарплаты до зарплаты, так и с заведомыми паразитами, составляющими финансовую и политическую олигархию. И это обстоятельство лежит в основе двойственности его социальной роли по отношению к труженикам. Его роль по отношению к труженикам состоит в том, чтобы:

- Во-первых, быть образцом для подражания тем, кто остался вне «среднего класса», т.е. его назначение — быть зримым олицетворением смысла жизни индивида: нарабатывай профессионализм — достигнешь такого же потребительского благополучия, как у всех представителей «среднего класса»[2].
- Во-вторых, быть социальной оболочкой олигархии, под покровом которой её паразитизм перестаёт быть заметным, поскольку по источникам доходов олигархия и «средний класс» во многом едины, а наиболее успешная в делании денег часть «среднего класса» в условиях буржуазного либерализма имеет возможность приобщиться к олигархии (примером тому — основатель «Microsoft» Билл Гейтс).

В этой социальной роли выражается неопределённость и двойственность нравственных стандартов, которыми характеризуется «средний класс».

Но в каждом обществе «средний класс» обладает своею спецификой. Тем не менее — *подчеркнём ещё раз* — в большинстве капиталистических государств, которые считаются передовыми и успешными, в составе «среднего класса» велика доля *высоко оплачиваемых профессионалов* разных специальностей, востребуемых реальным сектором экономики и сферой управления общественно-экономической формации в преемственности поколений.

Хотя номенклатура высокооплачиваемого профессионализма меняется с течением времени, но успешность передовых стран в их историческом развитии обусловлена тем, что *финансовая политика государства* обеспечивает доступ в «средний класс» прежде всего высоким профессионалам, действующим в реальном секторе экономики (включая науку и систему образования) и в сфере управления (включая вооружённые силы и спецслужбы).

Постсоветская Россиония от этих стран отличается тем, что возникший в ней «средний класс» в своей основной массе[3] — это либо бюрократы-карьеристы и коррупционеры (холопы — обслуга финансовой олигархии и её хозяев), либо

---

[1] Если собственник не соучаствует в деятельности принадлежащего ему предприятия, а только снимает с него доход, либо если предприятие принадлежит спекулятивному сектору экономики или предоставляет ему услуги.

[2] И это хорошо видно в политике нынешнего режима.

- Режим не способен по причинам, показанным в таблице 1, организовать функционирование народного хозяйства страны так, чтобы экономическое благополучие стало доступно всем, кто честно трудится.
- «Средний класс» подаётся в государственной пропаганде как социальная группа, состоящая из людей, достигших успеха и экономического благополучия благодаря своей инициативе и деловитости, а не вследствие того, что конъюнктура рынка в Россионии такова, что им предоставилась возможность хапать, когда реальный сектор деградирует на протяжении всех лет реформ, и они этой возможностью воспользовались.
- Демонстрируя на телевитрине образ жизни «среднего класса», режим предлагает простонародью по умолчанию на выбор одно из двух:
  - либо приобщиться к «среднему классу» при сохранении сложившейся конъюнктуры рынка (правил игры),
  - либо влачить жалкое существование при уровне доходов, обеспечивающем гарантированное пресечение генеалогических линий.

При этом главная задача внутренней политики режима — избежать бессмысленного бунта опущенного в нищету простонародья, а тем более — стратегически выдержанной анти-“элитарной” простонародной революции, тем более — мировой революции.

[3] Он составляет порядка 20 % от численности населения: как уже отмечалось, «80 % граждан недовольны своей жизнью» — заявление В.В.Жириновского на пресс-конференции 16.12.2009 г.

умельцы делать деньги вне производственной деятельности реального сектора экономики, однако не способные делать дело в какой бы то ни было из отраслей реального сектора экономики и в сфере управления, а так же — спортсмены-профессионалы, «звёзды» и «продюсеры» других отраслей шоу-бизнеса, «светские львицы» типа Ксюши Собчак.

Именно таков по своему составу «средний класс» Россионии, сложившийся в 1990-е — 2000-е гг. Он действительно стал кадровой базой режима, его “опорой” и экспонатом на выставке его достижений, и именно с ним режим имеет общие интересы, которым он служит. Это выразилось и в различном отношении режима к трагедии в Перми 5 декабря 2009 г. и к катастрофе на Саяно-Шушенской ГЭС 17 августа 2009 г.

В ночь на субботу 5 декабря в ночном клубе «Хромая лошадь» в Перми произошёл пожар (111 погибших сразу, более 130 госпитализированных пострадавших разной степени тяжести, из числа которых более 30 умерли в течение последующих двух недель[1]).

17 августа 2009 г. на Саяно-Шушенской ГЭС произошла катастрофа, унёсшая жизни 76 человек и нанёсшая тяжёлый урон производственному потенциалу страны[2].

Эти две трагедии и отношение к ним режима показательны и значимы в связи темой перспектив модернизации и классовой базы режима, на которую он реально опирается в своей политике. Но чтобы эта связь стала видна — необходимо пояснить некоторые обстоятельства.

- Заупокойная молитва по умершим или погибшим в своей нравственной основе имеет сострадание к ушедшим в мир иной, Любовь к ним и прощение продолжающими жить людьми всего того, что ушедшие сделали не так, как дóлжно было сделать человеку в русле Божиего промысла. Т.е. даже если умерший — глубоко греховен, то найдутся люди, которые простят ему и будут искренне молиться о его душе, не только не взирая на его грехи, но и вопреки им, и это — нормально.
- Траур изначально — выражение признания живущими тех или иных заслуг умерших перед живущими. Эти заслуги могут быть как истинными, так и ложными (т.е. общество в силу распространённости в нём греховности может заблуждаться в оценке заслуг греховодников). Но если заслуг нет, то нет и этических причин для траура.

После пожара в «Хромой лошади» 7 декабря 2009 г. было объявлено днём общегосударственного траура.

После катастрофы на Саяно-Шушенской ГЭС, траур был объявлен только в Хакасии (в субъекте РФ, на территории которого расположена ГЭС) и «ведомственный» траур был объявлен на предприятиях компании Рус-Гидро. **Общегосударственного траура по труженикам, погибшим при исполнении своих должностных обязанностей, — не было.**

Спрашивается: Какие заслуги у погибших вследствие пожара в ночном клубе перед народом? Что они сделали такого общественно полезного, чтобы объявить общегосударственный траур было этически правомочно? Почему темы, порождённые этой трагедией, вторую неделю не сходят с экранов? Почему из госбюджета — т.е. из общенародных фондов — в ущерб простонародью выплачиваются компенсации пострадавшим и погибшим на вечеринке, а не хотя бы из средств собственников сгоревшего клуба, которые не утрудились обеспечить в нём безопасность?

В отличие от погибших в результате пожара в «Хромой лошади» у погибших на Саяно-Шушенской ГЭС заслуги перед Отечеством были, но общегосударственный траур по ним объявлен не был: ими пренебрегли.

---

[1] По состоянию на 21.12.2009 г. общее число погибших — 150 (http://www.newsru.com/russia/21dec2009/horse.html).

[2] Мощность Саяно-Шушенской ГЭС — 10 гидроагрегатов по 640 МегаВатт каждый, т.е. 6,4 ГВт. Для сопоставления пиковое электропотребление Москвы в 2005 — 2006 гг. составляло 16,2 тыс. МегаВатт, т.е. 16,2 ГВт (http://www.energosovet.ru/stat366.html).

И это различное отношение режима к погибшим в обеих трагедиях, принадлежавшим к различным социальным группам, а так же и к задаче выявления виновных — зримый показатель того, с кем режим действительно един и нравственно-этически, и практически-политически.

Разница между борделем и ночным клубом *для богатых*[1], каким был клуб «Хромая лошадь», — не принципиального характера. Причём в этическом отношении эта разница — в пользу борделя: *бордель честнее — не изображает из себя невинность, как это делает ночной клуб*.

Объявлять общегосударственный траур по поводу погибших в результате пожара в «борделе» — такого не знала не только Россия, но ни одна страна мира…

Это не значит, что погибшие в результате пожара в «Хромой лошади» не достойны сострадания и заупокойных молитв, а так же скорби и памяти их родных и близких. Но их гибель — не может быть причиной для общегосударственного траура, если режим нравственно-этически более или менее здрав или же хотя бы думает о своём благополучии в будущем[2].

Модернизация на основе государственного инвестирования в блядство[3] и поощрения блядства «среднего класса» Россионии и, прежде всего, — “элитарно”-властного блядства[4], при пренебрежении тружениками — живыми и мёртвыми — невозможна. Но вопреки этому всевозможная блядва, доминирующая в сложившемся в постсоветской Россионии «среднем классе», — и опора режима, и основа его кадровой базы, вследствие чего она доминирует и в составе чиновничества…

Этот «средний класс» — не созидательная социальная сила, но коли именно он стал опорой режима, то уповать на модернизацию под его руководством и социальным лидерством — нет никаких оснований. Те, кто надеется на успех модернизации, провозглашённой Д.А.Медведевым, лелеют обманчивые надежды.

---

[1] Вход в «Хромую лошадь» — 230 рублей + расходы на выпивку и закуску внутри клуба (о ценах в меню «Хромой лошади» интернет сообщает следующее: коньяк 50 г — 1000 руб., водка 100 г — 400 руб., красное сухое вино один бокал — 300 руб., коктейль 200 г — 260 руб., вино белое один бокал — 220 руб., сок морковный, ананасовый 0,25 л — 220 руб.) — это не для тех, кто вынужден работать от зари до зари, считать каждый рубль от зарплаты до зарплаты, чтобы его семья могла влачить существование.

[2] При дворе Екатерины II и в среде дворянства блядство процветало, но наряду с этим А.В.Суворов и Ф.Ф.Ушаков, М.В.Ломоносов и некоторые другие выдающиеся деятели той эпохи тоже поддерживались режимом в их служении Отечеству. Собственно опора на таких людей и позволила Екатерине войти в историю с титулом «Великая» государыня, а не с клеймом «бляди на троне».

[3] «Слово «блядь», вопреки пуристам, хоть и грубо, но вполне пристойно, — его, к примеру, можно встретить в богослужебных книгах на церковнославянском. Там оно означает ошибку, заблуждение или ересь, причём не случайную, а упорную, сознательную ошибку, намеренное отступление от истины. Слово родственно западнославянским словам, обозначающим потемнение, помрачение ума, слепоту и смешение, квипрокво и всяческую неразборчивость.

За этим стоит образ правильного пути, как правило единственного, ведущего к праведной и святой цели — и великого множества «кривых, окольных троп», по которым блядь и ходит по блядским своим делам.

Разумеется, это может касаться человеческого поведения в любых сферах. Современное значение слова выпятилось понятно почему: распутная баба, «блудница», *ходящая по мужикам* в самом прямом смысле слова (из избы в избу, каждый раз по другой дорожке, задами-огородами) воплощает метафору совсем уж буквально. Но вот, например, церковнославянское «блядивый» означает «празднословный», «демагогический», а если совсем уж точно — «многими речами приводящий в заблуждение и сбивающий с толку» (К.Крылов. “ЕБН”. Приводится по публикации на сайте «Агентства политических новостей» 07.02.2006 г.: http://www.apn.ru/publications/article1764.htm).

[4] Именно по этой причине МЧС во всех регионах сосредоточилось на профилактировании повторения такого рода пожаров в ночных клубах, пренебрегая многими другими проблемами, затрагивающими действительно угрозы жизни миллионов простых тружеников и безопасность государства , а не исключительно «средний класс» — во многом паразитический — и прикрывающуюся им *беззастенчиво паразитическую* олигархическую “элиту”?

Если же говорить об успешных модернизациях прошлых времён, то осуществляя их, и Пётр I, и Сталин, подавляли наиболее активных паразитов своей эпохи[1], и опирались не на разнообразную блядву, а на тружеников.

И как отмечают многие аналитики, российский «средний класс» — главная жертва кризиса 2008 — 2009 гг.: на образе жизни финансовой олигархии и нищего простонародья он не сказался, а многих представителей «среднего класса» опустил на более низкие ступени иерархии «потреблятства»[2].

5. Авангард и организатор паразитизма в Россионии

В наши дни авангардом и непосредственным организаторами паразитизма во всём мире и в постсоветской Россионии являются юристы: законодатели и толкователи законов применительно к конкретике жизни.

«Гибель демократии — это Законодатель, который считает, что его делом является принятие как можно большего числа законов на все случаи жизни. Поясню не спеша и с вопроса: должны ли эти законы государства быть понятны любой кухарке? Так же естествен и ответ: безусловно, по-другому быть не может! Ведь эти документы Законодатель принимает от <имени>[3] народа, а значит, и от её имени, посему не может быть в стране законов, не понятных каждому грамотному человеку. Кроме того, ведь именно народ сам обязан эти законы и исполнять. Если в государстве будут законы, непонятные любому грамотному человеку, то это государство нельзя назвать государством народа, государством демоса, демократическим государством. Ну как народ может исполнять законы, сути которых он не понимает?

А теперь вопрос: выгодно ли иметь понятные народу законы недобросовестным чиновникам государственной бюрократии? Конечно, нет! Ведь если народ не понимает, что от него требуют законы, то он вынужден обращаться с вопросами к чиновникам, чтобы те объяснили ему, как поступать в данном конкретном случае. И человек будет поступать не по закону, а по тому, как ему чиновник объяснит. При непонятных законах чиновники и юристы, которые не сеют и не пашут, получают большущий кусок хлеба с маслом от народа, который сеет и пашет. Для общества они паразиты, и общество могло бы легко обойтись без них, если бы потребовало от своих вассалов-законодателей принимать только понятные для каждого человека законы.

Есть ещё один аспект. Допустим, законы понятны каждому, но их великое множество — просто невозможно запомнить[4]. Что из этого следует.

---

[1] Пётр I подавлял Церковь, Сталин — говорливую интеллигенцию, преисполненную книжной “мудрости” и «политеса», но не способную выявлять и разрешать реальные проблемы жизни общества, а так же и кулачество с его не более чем хуторским кругозором и многовековой традицией мироедства (кто думает, что кулачество было созидательной силой — почитайте “Памятные записки” Л.М.Кагановича).

[2] Одна из книг об образе жизни нынешней цивилизации названа «Потреблятство» (Дэвид Ванн, Джон Де Грааф, Томас Найлор, «ПОТРЕБЛЯТСТВО: Болезнь, угрожающая миру»; перевод с английского Н. Макаровой, издательство «Ультра», 2004 г., 392 стр.; название на языке оригинала «Affluenza. The all — Consuming Epidemic», «Affluenza» — игра слов, основанная на созвучии «affluence» — достаток, изобилие; богатство; наплыв, стечение; приток, скопление и «influenza» — грипп, инфлюэнца: по-русски это называется «с жиру бесятся»):

«Что такое потребительство — образ жизни или заразная болезнь? Зачем люди покупают вещи: потому что они в них нуждаются, или потому, что в них нуждается пожирающий их микроб потреблятства? Группа американских журналистов создала телевизионное шоу, в котором изучала поведение своих соотечественников — самых оголтелых и безудержных потребителей современности. На основе этого цикла передач и возникла книга, рассказывающая о механизмах, вгоняющих общество в штопор безудержного потребительского азарта, удовлетворяемого за счёт всего остального человечества» (из анонса на выход книги в переводе на русский язык).

Хотя игру слов языка оригинала в названии книги на русский не перевести, но её русское название — ещё более эффективно в смысле вызова порицающих «потреблятство» ассоциаций и эмоций, характеризующих его как зло.

[3] Наша вставка по контексту при цитировании.

[4] Дело даже не в том, что невозможно запомнить. А дело в том, что их все невозможно знать, и при этом действует принцип «незнание закона не освобождает от ответственности», которому по умолчанию сопутствует

→→→

Любые законы требуют от всех нас какого-то не свободного, а особого поведения. При этом, наше поведение, а значит, и наша свобода, будут в чем-то ограничиваться. КАЖДЫЙ ЗАКОН — ЭТО ОГРАНИЧЕНИЕ НАШЕЙ СВОБОДЫ. И чем больше в стране законов, тем меньше в этой стране свободы, даже если это законы о защите свободы. **Идея о том, что свобода защищается законами — бредовая**. Полная свобода реализуется тогда, когда нет ни одного закона и человек ничем не ограничен[1]. В нормальном, демократическом, свободном государстве просто не может быть много законов, и наоборот — в государстве, где властвует бюрократия, законов будет миллион.

Вспомним, что в СССР было минимальное количество законов, которые касались всех граждан: уголовный и гражданский, уголовно-процессуальный и гражданско-процессуальный кодексы, кодекс законов о труде. Было ещё несколько специфических кодексов, которые мало кому требовались. Поэтому в СССР практически не было юристов: они были просто не нужны.

Если законов в государстве мало, они коротки и абсолютно понятны тому, кто обязан их исполнять, — народу, — то можно говорить, что в таком государстве нет засилья бюрократии и оно похоже (но не более) на демократическое» (18.12.2009, Юрий Мухин, “Принцип написания Конституции”, http://forum-msk.org/material/politic/2008571.html).

Однако этому юристов не учат. Но есть ещё один аспект юриспруденции, которому юристов тоже не учат:

> Всякое законодательство создаётся под определённую концепцию, порождаемую и проводимую в жизнь носителями концептуальной власти. Соответственно в законодательстве любого общества можно выделить следующие составляющие:

- обеспечение нормального управления по господствующей над обществом концепции;
- разрешение конфликтов частных управлений в пределах господствующей концепции;
- защита управления по господствующей концепции от проявлений в этом обществе концепций, не совместимых с господствующей;
- «юридические шумы» — управленчески бессмысленные законы, которые в зависимости от обстоятельств могут быть как полезными, так и вредными для общества, а большей частью служат для прокорма юристов на основе принципа «закон — что дышло[2]: куда повернул — туда и вышло».

В силу того, что юристов не учат тому, что представляет собой метрологическое обеспечение деятельности, не учат метрологически состоятельной достаточно общей (в смысле универсальности применения) теории управления, не учат теории алгоритмов, то писать управленчески состоятельные законы они в их большинстве не способны. И эта специфика юридического образования в условиях постсоветской России сделала юристов-профессионалов авангардом паразитизма. Это обстоятельство приводит к вопросу о социальной гигиене[3].

очень подлое дополнение — незнание закона гарантирует ущемление государством прав граждан, якобы гарантированных этим законом. (Наше замечание при цитировании).

[1] Это утверждение справедливо по отношению к нормальному человеку, поскольку слово «свобода» в Русском языке — аббревиатура: С-овестью ВО-дительство БО-гом ДА-нное, т.е. Свобода — жесточайшая *диктатура совести*.

[2] Дышло — конструктивный элемент пароконной повозки, связывающий переднюю поворотную ось с упряжью лошадей либо связывающий упряжь с одноосной повозкой-двуколкой.

[3] Профессор-сексолог, психолог Александр Моисеевич Полеев: *“Следующая русская революция будет против юристов”*. По существу А.М.Полеев прав, и вопрос только в том, чтобы она не вылилась ещё в одну социальную катастрофу, после которой потребуется ещё одно возрождение страны.

Эти слова он произнёс 9 марта 2006 г. в программе “Культурная революция”, посвящённой теме “Брачный контракт убивает любовь”. Полезность брачного контракта доказывала Ирина Отиева (певица, многократно была замужем, на момент съёмки программы была разведена). Убийственность его для любви и человеческих отношений доказывал А.М.Полеев.

6. Социальная гигиена в её полноте

Социальная гигиена — это не только множественные смерти бомжей и спившихся, утративших социальный статус, веру в людей и в государство, — тех миллионов, кого политика экономического геноцида 1990-х, проводимая младореформаторами, столкнула на путь личностной деградации и антисоциального поведения, т.е. тех людей, которые оказались не готовы ни к тому, чтобы приспособиться к постреформенному обществу, ни к тому, чтобы политически соорганизоваться и в общественно-инициативном порядке снести власть буржуинов-реформаторов, работающую на воплощение в жизнь Директивы СНБ США 20/1 от 18.08.1948 г.

С точки зрения власти и постсоветской “элиты” смерти таких людей — социальная гигиена: *процесс очищения общества от несостоявшихся недочеловеков*.

Однако объективно процесс социальной гигиены — гораздо шире, и его жертвами становятся не только опустившиеся наши сограждане, но и успешные “элитарии”, в большей или меньшей мере преуспевшие в неправом деле, а также и те, кто ступил на этот путь, но кому не позволено Свыше реализовать свой творческий потенциал на этом пути.

Т.е. *социальная гигиена* это и биологически преждевременные смерти — Егора Гайдара (экс-премьер, один из соавторов и активный проводник «шоковой терапии» и политики экономического геноцида 1990-х), Владимира Турчинского (актёр и шоумен, бодибилдер, олицетворение «крутизны»), Романа Трахтенберга (шоумен-насмешник), Шкета (карлик, один из соведущих программы НТВ “Ты не поверишь”), попов Даниила Сысоева[1] и Алесандра Филппова[2], “элитариев”, погибших в «Невском экспрессе» и в «Хромой лошади», А.Варина (создатель радиоканалов «Авторадио», «Юмор-FM» и президент «Проф-Медиа»).

А есть ещё и множество других *успешных в неправом деле,* об уходе которых федеральные СМИ не сообщают. Кроме того, как видно по деятельности некоторых погибших в «Невском экспрессе», ко многим «успешным» ангел смерти прилетает на начальных этапах их карьеры, чтобы пресечь их жизни прежде, чем они успеют совершить нечто неправедно-выдающееся, что поставило бы их в один ряд с Е.Т.Гайдаром, Б.Н.Ельциным, А.Д.Сахаровым, А.Гитлером и прочими высоко залетевшими негодяями.

Это тоже социальная гигиена: *процесс очищения общества от несостоявшихся в качестве человеков* и активно препятствующих становлению на Земле Царствия Божиего усилиями самих людей: хотя приверженцам атеизма и традиционных конфессий, направленных на поддержание толпо-“элитаризма” от имени Бога, это утверждение неприемлемо и представляется жизненно не состоятельным.

Названные и не названные “элитарии”, ушедшие мир иной в ноябре — декабре 2009 г., — далеко не первые жертвы процесса социальной гигиены[3], но и не последние: успешные “элитарии”, либо одумайтесь и измените своё отношение[4] к толпо-“элитаризму”, в котором

---

[1] Считал идею становления Царствия Божиего на Земле усилиями самих людей в Божьем водительстве ересью и был самодоволен в пропаганде такого рода взглядов, не внемля оппонентам. Застрелен в храме во время службы.

[2] Застрелен 22 декабря 2009 г. на пороге квартиры, где он жил, за то, что сделал замечание двум деградентам, которые мочились в подъезде его дома. Замечание правильное, но поп — не жрец, а библейский проект порабощения человечества, которому служил покойный, — не поддерживается Свыше.

[3] В прошлом его жертвами стали, в частности, А.И.Лебедь, артист-губернатор М.С.Евдокимов, А.Косопкин (VIP-браконьер, представитель президента РФ в Госдуме), Д.Волкогонов (генерал-«политрабочий», директор Института военной истории — подлый клеветник на историю Отечества), Г.Бачинский (шоумен, ведущий радио «Маяк»), В.Листьев (телеведущий и бизнесмен).

[4] Так Е.Т.Гайдару не пошёл в прок намёк Свыше на необходимость переосмыслить его неправедные социологические и экономические воззрения и проистекающие из них действия, когда он фактически был возвращён с того света после покушения на его жизнь в Дублине в ноябре 2006 г. (попытка отравления, организованная спецслужбами Запада: мотив в интервью Е.Т.Гайдара, посвящённом 15-летию ГКЧП, он признал, что в тех событиях ЦРУ съиграло свою роль. — Это свидетельство на протяжении нескольких дней в рекламном

→→→

вы преуспели, либо готовьтесь к нежданным неприятностям вплоть до биологически преждевременного ухода в мир иной вас самих и *наследников вашего статуса*…

В отношении вас персонально и *наследников вашего статуса* процесс социальной гигиены будет только ужесточаться — такова ноосферно-эгрегориальная реакция на воссоздание — вопреки заветам Христа и других основоположников мировых религий — толпо-“элитаризма” в России после 70 с лишним лет строительства *общества, в котором не должно быть* ***даже места*** *паразитизму каких бы то ни было меньшинств на труде и жизни большинства:* и вопрос только в том, кто в этом процессе социальной гигиены умрёт скоропостижно (как Е.Гайдар, Р.Трахтенберг, В.Турчинский, В.Шкет, А.Д.Сахаров), кто помучается в неизлечимой болезни (как Д.Волкогонов, Б.Н.Ельцин, А.Абдулов и юморист-потешник Ян Арлазоров), а кто трагически погибнет (как попы Д.Сысоев и А.Филипов, М.Евдокимов, А.Косопкин, И.Есиповский[1], Маша Добренькова[2], А.Боровик, В.Листьев, жертвы катастрофы «Невского экспресса» и великовозрастные «детишки» “элитариев” в «Хромой лошади»).

7. Преображение общества — альтернатива безбудущности толпо-“элитаризма”

Управленческая недееспособность постсоветской “элиты”[3] в деле построения *эффективной экономики, конкурентоспособной в мировой торговле, и системы внутрисоциальных отношений, гарантирующих благополучие в преемственности поколений большинству семей, чьи представители готовы честно трудиться;* дикие темпы вымирания населения под воздействием пьянства и социальной незащищённости семьи и личности; неспособность России перенять социальную организацию, на основе которой более или менее благополучно живут развитые страны, и многие другие беды — не являются секретом ни для внутренней оппозиции исторически сложившемуся режиму, ни для зарубежных политических аналитиков. Соответственно экспертам в перспективе видится исчезновение России и как государства, и как одной из региональных цивилизаций планеты. Приведём одно из такого рода мнений:

«Причин предрекаемого развала нашей Родины-матери у западных экспертов несколько, одна из главных — демография. Хочется нам этого или не хочется, но и при увеличении рождаемости и при усилении миграции соплеменников из стран СНГ население страны будет убывать, к 2050 г. оно не превысит 100 млн. человек. Россия для нас самих станет слишком большой.

И даже при оптимистическом сценарии (если возродится промышленность, заводы и фабрики) производство товаров нам будет обходиться дороже, чем в странах компактного проживания. Это экономический закон[4], и против него не попрёшь, о конкурентоспособности продукции лучше забыть.

ролике многократно показал канал НТВ). В интервью В.В.Познеру 2 марта 2009 г., на вопрос о том, что он скажет Богу, когда предстанет перед Ним после смерти, Е.Т.Гайдар ответил: *“Я сделал то, что считал своим долгом”*. Но этот ответ приводит к следующему вопрос: *Почему ты считал своим долгом сделать гадость сотням миллионам людей во всём мире?*

[1] Губернатор Иркутской области, погиб 10.05.2009 г. в катастрофе вертолёта. В отношении него высказывается предположение, что он занимался браконьерством с вертолёта.

[2] Дочь декана социологического факультета МГУ В.И.Добренькова, культивирующего в учебном процессе заведомо ложные социологические воззрения, — была убита в ночь с 28 на 29 декабря 2001 г. вместе с женихом (Александром Панаковым — внуком нефтяного барона Валерия Исааковича Грайфера, председателя совета директоров «Лукойла», а в прошлом — зам. министра нефтехимической промышленности СССР). См. аналитическую записку ВП СССР (2002 г.) “Убийство Саши и Маши — предлог для фашизации России?”

[3] Даже после того, как В.В.Путин за два своих президентских срока «построил её» в «вертикаль власти»…

[4] В себестоимость продукции входят транспортные и инфраструктурные расходы. А кроме того, в силу более сурового климата, чем странах-конкурентах, нам необходимо тратиться на обогрев жилых, офисных и промышленных зданий, что тоже увеличивает себестоимость производимой в России продукции при прочих равных условиях. (Наше пояснение при цитировании).

Теперь что касается самой экономики. Збигневу Бжезинскому приписывают слова, которые вполне могут принадлежать этому “ястребу”: “В XXI веке США будут развиваться против России, за счёт России и на обломках России”. Западные политики, в частности бывший госсекретарь США Мадлен Олбрайт, уже открыто заявляют, что необустроенная Сибирь с её нефтью, газом и бездорожьем является достоянием всего мирового сообщества. Что Северный морской путь — тоже не Россия, поскольку она (мы) не в состоянии его оборудовать портами, пристанями и причалами. А деловой мир в результате этого теряет экономическую выгоду, в Тихий океан из Атлантического попадает не через Северный Ледовитый[1], а через Суэцкий или Панамский каналы. В общем, в Ригу через Горловку — и всё по той причине, что Москва не поспевает за мировым прогрессом, тормозит, и с этим пора кончать.

Звучит всё это кощунственно, диковато. Как так, взять и прибрать к рукам? Но вспомним Карла Маркса: нет той силы, которая остановит капиталиста в погоне за прибавочной стоимостью. Не остановилась же Америка перед ковровыми бомбардировками территории Югославии в наши дни. Страны вполне процветающей, демократической и никого не тормозящей!..

Какой уважающий себя политик серьёзно рассматривает державу, если на его глазах в ней падает человеческий, технологический и научный потенциал? По некоторым данным, страна “третьего мира” Индия с её поражающей нищетой на программных продуктах зарабатывает около 40 млрд. долларов в год — в 5 раз больше, чем Россия от продажи вооружений. Хотя наши программисты на порядок лучше и ещё когда федеральными властями было принято решение о создании своей “Силиконовой долины” в Дубне! Конечно, ничего не сделано, воз и ныне там.

Неудивительно, что сегодня наша страна оценивается как мировой резервуар, из которого нужно качать и качать. Благо природа не обидела. По подсчётам покойного академика Дмитрия Львова, ресурсный потенциал России составляет 340 — 380 трлн. долларов. Если его сопоставить с численностью населения, то на среднестатистического россиянина нацбогатств приходится в 2 раза больше, чем в США, в 6 раз — чем в Германии и в 22 раза больше, чем в Японии. Даже по доле лесных массивов мы впереди планеты всей, производим около 20 % возобновляемого кислорода, тогда как потребляем всего 5 %. А вот по доле ВВП картина абсолютно противоположная: из 200 стран мы примерно на 100-м месте. На фоне сегодняшних проблем Россия действительно предстаёт во весь свой великолепный рост, но на глиняных ногах.

Самое печальное, что от незавидной участи сырьевых задворок мы не отказываемся, напротив, даже ей как бы рады. Вряд ли в мире найдётся страна или архипелаг, куда бы мы уже не подвели трубу с газом и нефтью» (“России предсказано умереть”: http://nnm.ru/blogs/smprofi/rossii_predskazano_umeret/#cut).

Цитированная публикация завершается словами:

«Спустя много лет, переосмысливая развал России, историки напишут про происки американского империализма, про агентов влияния, про то, что ЦРУ переиграло ФСБ и СВР. На самом деле процесс распада нашей страны американскому налогоплательщику обойдётся в сущие копейки. Ведь почти всё мы делаем сами, своими руками. Покупая футболистов за миллионы долларов, давая олигархам бесконтрольно взвинчивать цены на энергоносители, наконец, увеличивая безработицу и снижая доходы населения.

При чём тут Америка?»

— Действительно, главные причины названных и не названных в этом отрывке бедствий — и социально, и географически локализованы в пределах России, хотя наряду с ними имеются факторы, воздействующие на течение событий в стране из-за рубежа, в том числе и из США.

---

[1] В этой связи отметим, что именно в результате реформ Гайдара Северный морской путь перестал быть единым предприятием, вследствие чего ледоколы в том числе и атомные вместо того, чтобы водить караваны судов по Северному морскому пути (в том числе и зарубежных судовладельцев), стали «самостоятельными хозяйствующими субъектами» и зарабатывали «бабло» тем, что возили туристов-миллионеров на Северный полюс. Большего идиотизма в их использовании трудно придумать. (Наш комментарий при цитировании).

Однако восприятие этого кризиса большинством граждан России носит ущербный и потому не адекватный характер. Дело в том, что реально имеет место всемирный кризис *толпо-“элитаризма” как явления* в жизни глобальной цивилизации нынешнего человечества. Однако большинству россиян он видится как исключительно внутрироссийское бедствие, протекающее на фоне благополучия «передовых» демократических государств Европы, США, Канады, Австралии, Японии, «восточноазиатских тигров», и набирающего экономическую мощь Китая.

Причины этого в том, что:

- Жизнь в России люди воспринимают непосредственно через свои чувства в повседневности труда и быта, и качество этого бытия таково, что 80 % россиян недовольны своею жизнью и не видят возможностей к её улучшению в обозримой перспективе и тем более — под властью нынешнего режима *с его специфическими министрами финансово-экономического блока и обслуживающей их экономической “наукой”*.
- А жизнь, *как им кажется, вполне благополучных «передовых» демократических государств зарубежья* россияне воспринимают большей частью:
  - Через сводки новостей, и разнообразные научно-познавательные телевизионные программы, авторы которых выполняют определённый социальный заказ, а именно — рисовать «притягательный имидж» «передовых» демократий для остального «отсталого» мира. Поэтому о том, что в жизни «передовых» демократий не всё благополучно, отечественные телезрители узнают только, когда «Боинги» врезаются в небоскрёбы в Нью-Йорке; когда по всей Франции и соседних с нею странах массово начинают гореть подожжённые автомобили; когда в Испании баскские сепаратисты взорвут несколько электропоездов; когда выясняется, что немцы не хозяева своему автомобильному брэнду «Опель»; когда с наступлением «суровых морозов» в -7^{O} С несколько поездов аварийно остановятся в тоннеле под Ла-Маншем из-за коротких замыканий, возникших из-за таяния снега, попавшего в электрооборудование локомотивов; когда какой-то психопат разобьёт лицо премьеру Италии Берлускони или произойдёт ещё нечто, что представляется СМИ сенсационно-курьёзным или что затруднительно скрыть за завесой молчания.

    Спустя две недели такие ЧП, которые происходят даже не каждый месяц и которые являются только *«надводной частью» кризиса казалось бы «передовых» зарубежных обществ,* забываются. После этого СМИ начинают опять рисовать образ зарубежного благополучия, параллельно с этим рисуя картину жизни в России, куда более мрачную, нежели она есть на самом деле; а когда отечественные СМИ пытаются «пропиарить» что-то действительно позитивное в жизни страны, то получается у них это крайне глупо и потому не убедительно.

    А сами телезрители в большинстве своём не в состоянии увидеть за телевизионной картинкой реальную жизнь с её проблемами.
  - Выезжающим за границу на отдых «заграница» тоже предстаёт как олицетворение благоустроенной во всех отношениях жизни.

    Но не только на отдыхе, а даже *приехав в чужую страну на заработки без намерения поселиться в ней навсегда и обустроить в ней жизнь своей семьи,* большинство людей не способно увидеть, прочувствовать и осознать все проблемы, под гнётом которых в преемственности поколений живёт в ней её исторически сложившееся общество.
- А главное состоит в том, что при статистическом преобладании в обществе:
  - 1) нечеловечных типов строя психики,
  - 2) Я-центричного калейдоскопического мировоззрения,
  - 3) при отсутствии у большинства людей *осмысленного интереса* к проблематике общесоциальной и, тем более глобальной, значимости

— потребительское благополучие парижского бомжа в сопоставлении с российским тружеником представляется многим отсутствием на Западе каких бы то ни было социальных проблем вообще.

Однако если психологически отстроиться от названных причин, то очевидно, что в действительности имеет место глобальный кризис толпо-“элитаризма”, суть которого можно выразить кратко так:

Толпо-“элитарное” человечество = приблизительно 6,7 миллиардов человекообразных индивидов, чья организация психики не соответствует полноте достоинства *человека состоявшегося,* ненасытны в своём потреблятстве, беззаботны и безответственны. Это — слишком тяжёлая ноша для планеты и её биосферы[1].

Для выхода из этого глобального кризиса есть две возможности:

- ПЕРВАЯ: социальная гигиена как глобальный процесс — вымирание под воздействием природно-географических, биологических и внутрисоциальных факторов миллиардов индивидов, не состоявшихся в качестве человеков, т.е. тех, кто не имеет намерения состояться в качестве наместников Божиих на Земле, носителей человечного типа строя психики. Это касается и “элитариев”, и «среднего класса», и простонародья, мечтающего приобщиться к «среднему классу», и опустившихся отбросов общества.
- ВТОРАЯ: преображение жизни региональных и глобальной цивилизации путём перехода к культуре человечности, в которой человечный тип строя психики будет гарантировано достигаться всеми к началу юности, а толпо-“элитаризм” сменится соборностью, и тогда свободная воля каждого будет безконфликтно дополнять волю других в русле Божьего Промысла.

Исторически реально обе эти возможности реализуются одновременно. Однако есть и различие между их реализацией:

- первая в условиях толпо-“элитаризма” после того, как на протяжении активной жизни одного поколения стало сменяться несколько поколений техники, технологий, организационных процедур и иных социально значимых знаний и навыков, определяющих социальный статус индивида (т.е. после изменения соотношения эталонных частот биологического и социального времени), реализуется социально-автоматически;
- вторая требует осмысленных волевых действий от каждого, для кого неприемлема перспектива пасть жертвой автоматизма социальной гигиены.

Если соотноситься с этими двумя возможностями, объективно открытыми перед всеми обществами, то правящие “элиты” и те, кто ждёт, что они одумаются и будут проводить политику не в интересах своего потреблятства, а в интересах безопасного общественного развития — по сути выбрали первое: автоматическое вымирание в ходе течения процесса социальной гигиены.

Те же, кому неприемлем этот вариант, должны понимать, что воплощение даётся бессмертной душе человека:

- не для того, чтобы *«хапать и иметь по способности всё и всех в этом мире»*, теоретизируя при этом на темы морали[2],
- а для того, чтобы научиться *практически* воплощать в этом мире Любовь — в высшем и всеобъемлющем смысле этого слова.

На основе линии поведения «хапать и иметь по способности всё и всех в этом мире» — *если способности соразмерны запросам* — можно достичь удовлетворения эмоционально-физиоло-

[1] Обстоятельно об этом кризисе см. работу ВП СССР “«Сад» растёт сам?..” (2009 г.).

[2] Особенно карикатурно в этой роли смотрятся такие типы, как наследник Е.Т.Гайдара в СПС — Леонид Гозман и дочь Б.Н.Ельцина — Т.Дьяченко (Юмашева) (см. её интервью журналу “Медведь”, № 12 (136): http://medved-magazine.ru/?mode=article_view&sid=49&id=260).

гического характера, выражающегося в лозунге «Жизнь удалась!», написанном буквами из красной икры в золотом тазике, наполненном икрой чёрной. Но на основе принципа «хапай и имей по способности…» НЕВОЗМОЖНО ДОСТИЧЬ СЧАСТЬЯ И СВОБОДЫ — даже при достижении жизненного успеха и краткосрочного эмоционально-физиологического удовлетворения.

Слова “Интернационала” (партийного гимна КПСС) *«Никто не даст нам избавленья: ни Бог, ни царь, и ни герой, — добьёмся мы освобожденья своею собственной рукой»* — по-прежнему актуальны и жизненно состоятельны.

Бог не даст избавленья потому, что ещё 2000 лет тому назад через Христа было сказано:

«Закон и пророки[1] до Иоанна[2]; С сего времени Царствие Божие благовествуется и всякий усилием входит в него» (Лука, 16:16). «Ищите прежде Царствия Божия и Правды Его, и это всё (по контексту благоденствие земное для всех людей) приложится вам» (Матфей, 6:33). «Ибо говорю вам, если праведность ваша не превзойдёт праведности книжников и фарисеев, то вы не войдёте в Царство Божие[3]» (Матфей, 5:20).

Царь — как олицетворение “элитарной” государственности — не даст избавленья потому, что:

- Во-первых, “элита” нравственно-этически порочна и заинтересована единственно в своём потреблятском успехе, не взирая ни на что[4].
- Во-вторых, неправедная “элита” в системе толпо-“элитаризма” несёт и функцию внешнего стимула-раздражителя в отношении обездоленного ею остального общества, побуждающего людей задуматься не только о смысле свой собственной жизни, но и о смысле жизни каждого из культурно своеобразных обществ и сообществ, а так же и о смысле жизни человечества в целом.

  Это — ещё одна причина по которой, надеяться на то, что “элитарный” режим приведёт Россию к благоденствию, не приходится. Над разрешением этой проблемы надо работать самим без потреблятского своекорыстия в полную силу своих способностей.

Герой не даст избавленья потому, что он один своею персоной не способен подменить собой всё общество и изменить систему межличностных разнородных социальных отношений, порождаемую людьми. Именно по этой причине Христос занимался тем, чем он занимался, а не собирал народное ополчение для того, чтобы снести исторически сложившуюся социальную организацию и своею властью учредить и утвердить какую-то другую для иждивенчески жаждущих справедливости, но не желающих по разным причинам проявить свою инициативу к воплощению справедливости в жизнь и её последующей защите от несправедливости.

Общественное развитие, точно так же как, и деградация, выражается в изменении социальных институтов и внутрисоциальных. Но общественное развитие, по его сути, — это личностное развитие людей, которые вследствие своего развития отказываются от прежних социальных институтов и системы отношений, и выражают себя в новых институтах и отношениях. Однако то же самое касается и деградации общественных институтов и отношений: она — следствие личностной деградации.

Поэтому без личностного развития (а для того, чтобы оно протекало, его необходимо отличать от деградации) вывод из кризиса толпо-“элитаризма” ни России, ни человечества

[1] «Закон и пророки» во времена Христа — это то, что ныне называется «Ветхий завет».

[2] Иоанн Креститель, иначе — Иоанн Предтеча.

[3] В каноне Нового завета вместо слов «Царство Божие» стоят слова «Царство Небесное» — цензоры и редакторы, конструируя эгрегориальную религию под свои цели и задачи, постарались…

[4] В одной из телепрограмм показали покойного Романа Трахтеберга. Он произнёс под камеру слова, которые объясняют, почему он скоропостижно «трахтенбергнулся»: “Ради денег я готов на всё, даже на смерть”.

невозможен. Кроме того монопольное доминирование в глобальной политике библейского проекта порабощения человечества от имени Бога характеризуется поговоркой «против лома нет приёма, акромя другого лома, да и то — в умелых руках»: т.е. необходимо осознать, развивать и воплощать в жизнь по своему произволу альтернативную концепцию построения Царствия Божиего на Земле усилиями самих людей в Божьем водительстве.

И не надо сетовать на происходящее: Бог не ошибается в Его Вседержительности, и всё свершается к лучшему, но не надо становиться на путь, на котором можно пасть жертвой попущения, отказавшись от возможностей развития по тем или иным причинам: непониманию происходящего, атеизма, безволия и т.п. Надо становиться человеками — носителями человечного типа строя психики и эту работу никто другой за самого индивида сделать не может. Личностному развитию людей, если они действительно стремились к этому, а не к потреблятству под лозунгами развития, ещё никому в Истории не удалось воспрепятствовать, поскольку этот процесс поддерживается Свыше.

Внутренний Предиктор СССР
4 — 24 декабря 2009 г.